

УТВЪРЖДАВАМ:(п).....
Получих и утвърдих доклада с приложените към него протоколи от работата на комисията назначена с моя заповед РД-13 №187 от 10.05.2018 година на Дата: **14.09.2018 г.**

ЕМИЛИЯН АНГЕЛОВ -
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС ШУМЕН

Д О К Л А Д

По чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От комисията, назначена със Заповед РД-13 №187/10.05.2018 г. на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен

Относно: Разглеждане, оценка и класиране на представените оферти чрез Публично заседание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНГЕЛОВ,

Процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране(изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи – Преустройство и промяна на предназначението на съществуващата сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, Карел Шкорпил“ №1“** е открита с Решение №1606/16.04.2018г. на Възложителя и е вписана в Регистъра за обществените поръчки в АОП с уникален номер № 04253-2018-0001 и Обявление 842438.

На 10.05.2018 година, в изпълнение на Решение №1606/16.04.2018г. на Възложителя комисията, назначена със Заповед РД-13 №187/10.05.2018 г. на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен се събра в пълен състав в 13,30 часа в съдебната зала в сградата на Районен съд Шумен, със задача да

отвори офертите, подадени за участие в обществената поръчка с горепосочения предмет, както и да разгледа, оцени и класира представените оферти.

Възложителят беше поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 09.09.2018 г.

Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и в изпълнение на утвърдения от Председателя график за нейната работа.

Процедурата се проведе от комисията, назначена със Заповед РД-13 №187/10.05.2018г. в състав:

Председател: Миглена Богомилова Янакиева-Белчева – юрист по гражданско правоотношение;

Членове: 1.инж.Стоянка Ангелова Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ВСС;

2.Мирослав Цветанов Марков – районен съдия при Районен съд – Шумен;

3.Миглена Йорданова Славчева-Петрова – прокурор при Районна прокуратура – Шумен;

4.арх.Галена Нанова Тодорова – управител съдебни сгради при Окръжен съд – Шумен;

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 13:30 часа. Присъстваха всички редовни членове на комисията.

На публичното състезание не присъстваха участниците в процедурата, нито техни упълномощени представители, не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя и членовете на комисията подписаха декларации на основание чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки(ЗОП) и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти – 14 (четирнадесет) броя, подадени в срока до 09.05.2018 г.в 17:00 часа с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя.

На комисията бяха представени 14 (четирнадесет) броя опаковки с оферти за участие, както следва:

№ по ред	ПОДАТЕЛ НА ОФЕРТАТА	НОМЕР, ДАТА И ЧАС НА ПОЛУЧАВАНЕ
1.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	Вх.№7431/08.05.2018г. – 10.07 ч.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Вх.№7455/08.05.2018г. – 11.44 ч.
3.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	Вх.№7519/09.05.2018г. – 09.30 ч.
4.	„ДАКАРХ“ ЕООД	Вх.№7527/09.05.2018г. – 10.24 ч.
5.	„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	Вх. 7532/09.05.2018г. – 10.32 ч.
6.	Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“	Вх.№7539/09.05.2018г. – 10.45 ч.
7.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	Вх.№7550/09.05.2018г. – 10.59 ч.
8.	ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“	Вх.№7553/09.05.2018г. – 11.05ч.
9.	„НОВИЗА“ ЕООД	Вх.№7557/09.05.2018г. – 11.12 ч.
10.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	Вх.№7560/09.05.2018г. – 11.21 ч.
11.	„ФРИБУЛ“ ООД	Вх.№7563/09.05.2018г. – 11.26 ч.
12.	Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“	Вх.№7589/09.05.2018г. – 14.45 ч.

13.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	Вх.№7598/09.05.2018г. – 16.15 ч.
14.	„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД	Вх.№7599/09.05.2018г. – 16.19 ч.

Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протокол № 1, 2, 3 и 4 от работата на комисията.

На първото публично заседание на 10.05.2018 г. /13:30 часа/, след като получи 14 /четирнадесет/ броя оферти, комисията констатира, че опаковките на офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с нарушена цялост. След което Председателя на комисията пристъпи към отварянето им.

I. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване, предложенията на участниците, съдържащи се в запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 ППЗОП, както за административното съответствие на представените документи с описа им, приложен в офертите, както и на отделните запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи следното:

Комисията констатира, че офертите са представени в съответствие с чл.47, ал.2 от ППЗОП – в непрозрачни, запечатани опаковки, с нарушена цялост, с налични изискващи се реквизити.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците, като оповести съдържанието им, както следва:

1. Участникът **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **„ДАКАРХ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **„Е-СКАЛИБУР“ ДЗД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Участникът **„АР ДЖИ БИ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Участникът **ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА – АЛФА +“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Участникът **„НОВИЗА“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Участникът **“СЕЛКО 7“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Участникът **“ФРИБУЛ“ ООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. Участникът **Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. Участникът **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. Участникът **„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД** е представил опаковка съдържаща опис на представените документи, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членове на комисията подписаха представеното техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията разгледа представените от участниците документи, установяващи съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно обективира констатациите от извършената проверка в Протокол № 1, приключен на 09.07.2018 г.

Комисията изиска допълнителни документи от следните участници:

„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД
„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД
„ДАКАРХ“ ЕООД
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД
Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“
„АР ДЖИ БИ“ ЕООД
ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“
„НОВИЗА“ ЕООД
„СЕЛКО 7“ ЕООД
„ФРИБУЛ“ ООД
Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“
„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД

Протокол № 1, подписан на 09.07.2018 г. беше публикуван в профила на купувача на официалната интернет страница на Районен съд Шумен.

След изтичане на указания срок за представяне на допълнителни документи Председателят на комисията получи от деловодството на общината, представените запечатани пликосе, регистрирани с входящите номера, посочени в горната таблица.

Комисията установи, че допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП и като такива подлежат на разглеждане, относно съответствието на

участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

II. Разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

Комисията разгледа допълнителни документи, представени от участниците: 1., **ВИП ПРОЕКТ БГ**“ ЕООД; 2., **МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД; 3., **ГЛАВПРОЕКТ 1946**“; 4. **„ДАКАРХ**“ ЕООД; 5., **„Е-СКАЛИБУР**“ ДЗЗД 6. **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020**“; 7., **„АР ДЖИ БИ**“ ЕООД; 8. **ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +**“; 9., **„НОВИЗА**“ ЕООД; 10., **„СЕЛКО 7**“ ЕООД; 11., **„ФРИБУЛ**“ ООД; 12. **Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ**“; 13., **„БИ ЕС ПРОЕКТ**“ ЕООД; 14., **„РЕДИСКАВЪР**“ ЕООД;

След преценка на представените документи в офертата, както и допълнителните документи комисията единодушно взе следните решения:

1.) Комисията на основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП е предложила за отстраняване участника **„Е-СКАЛИБУР**“ ДЗЗД, ЕИК177026815, с партньори в обединението: **„Весела**“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк. Левски, ул. Жеравна“ №7, представлявано от Тихомир Костадинов Димитров и **„Юнион Корект Варна**“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3, представлявано от Димитър Петров Стефанов с оферта с вх Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч. от обществена поръчка с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1**“ открита с Решение №1606 от 16.04.2018 г. на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:04253-2018-0001, поради несъответствие на участника консорциум **„Е-СКАЛИБУР**“ с критериите за подбор, посочени в т.3.2 от раздел 3 **„Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях**“ от документация за участие и и посочени в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка.

2.) Допуснати до етап разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката са следните участници:

1., **ВИП ПРОЕКТ БГ**“ ЕООД; 2., **МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД; 3., **ГЛАВПРОЕКТ 1946**“; 4. **„ДАКАРХ**“ ЕООД; 5. **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020**“; 6., **„АРДЖИ БИ**“ ЕООД; 7. **ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +**“; 8., **„НОВИЗА**“ ЕООД; 9., **„СЕЛКО 7**“ ЕООД; 10., **„ФРИБУЛ**“ ООД; 11. **Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ**“; 12., **„БИ ЕС ПРОЕКТ**“ ЕООД; 13., **„РЕДИСКАВЪР**“ ЕООД;

Действията и решенията на комисията бяха обективирани в Протокол № 2 от работата ѝ.

III. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Като следващо действие, комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите оферти с предварително обявените условия. Резултатите от проверката, както и мотивите за допускането и отстраняването на участниците се съдържат в Протокол № 2 на помощния орган, който се предава на възложителя в едно с настоящия доклад и е неразделна част от него.

След разглеждане на допуснатите оферти в частта им техническо предложение и проверка на пълнотата и съответствието на съдържанието им, съгласно документацията и приложения образец, комисията е взела следните решения:

1/ Комисията е предложила участника **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“ с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч.** с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5, представлявано от Христина Петрова Шахпазян – управител; с електронна поща: oksigenprojects@gmail.com ; „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4, електронна поща : alexandrov.arch@gmail.com, представлявано от Владимир Александров Александров – управител и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1, представлявано от Веселин Йорданов Димов – управител **да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ – участник, който е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

В протокол № 2 от работата на комисията са обективирани констатациите на комисията, свързани с разглеждането на техническото предложение на участника **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“** и проверката на пълнотата и съответствието на съдържанието му, съгласно документацията и приложения образец (образец № 4), както и мотиви, обуславящи отстраняването на участника. С оглед извършения обстоен преглед на техническото предложение на участника Комисията е установила, че техническото предложение на Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“ не е изготвено, съгласно изискванията на възложителя и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което с пет гласа „за“ е взето решение участника Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“ да бъде отстранен.

2/ Комисията е предложила участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕИК176811768** със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, представлявано от Димитринка Костова Христова; с електронна поща: divi_consult@abv.bg, с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч. с партньори в обединението: **“ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ – участник, който е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

В протокол № 2 от работата на комисията са обективирани констатациите на комисията, свързани с разглеждането на техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** и проверката на пълнотата и съответствието на съдържанието му, съгласно документацията и приложения образец (образец № 4), както и мотиви, обуславящи отстраняването на участника. С оглед извършения обстоен преглед на техническото предложение на участника Комисията е установила, че техническото предложение на **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** не е изготвено, съгласно изискванията на възложителя и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което с пет гласа „за“ е взето решение участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** да бъде отстранен.

3/ Комисията е допуснала до по-нататъшно участие следните участници: **1.,„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД; 2.,„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**

3.,„ГЛАВПРОЕКТ 1946“;4. „ДАКАРХ“ ЕООД; 5.,„АРДЖИ БИ“ ЕООД; 6. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“; 7.,„НОВИЗА“ ЕООД; 8.,„СЕЛКО 7“ ЕООД; 9.,„ФРИБУЛ“ ООД;; 10.,„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД; 11.,„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;

IV. Оценка на офертите на допуснатите участници по показатели, извън ценовия показател.

Оценяването и класирането на офертите се извърши по критерия за възлагане „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”.

Комисията продължи своята работа, като извърши оценка на офертите на допуснатите участници по показатели, извън цената.

Комисията обективира оценките на участниците по другите показатели, извън цената в Протокол № 2, приключен на 30.07.2018 г.. В Протокол № 2 е приложена методиката и са поставяне на точки по всеки показател за оценка, извън ценовия.

Оценките са както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ К2	ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ К2 ФОРМУЛА(макс . 30 т.): $K2=(K2min/K2i) \times 30$ K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни; K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;	СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЗАБЕЛЕЖКИ К3	ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ К3 ФОРМУЛА: (макс т.20) $K3=(K3min/K3i) \times 20$ K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни; K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;
1.	ВИП ПРОЕКТ БГ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	3	$1/3 \times 20 = 6,67$ т.
2.	МУЛТИПЛЕКС С ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	5	$1/5 \times 20 = 4$ т.
3.	ГЛАВПРОЕКТ 1947 ООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	3	$1/3 \times 20 = 6,67$ т.
4.	ДАКАРХ ЕООД	92	$90/92 \times 30 = 29,35$	5	$1/5 \times 20 = 4$ т.
5.	АР ДЖИ БИ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	1	$1/1 \times 20 = 20$
6.	ЕТ ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +	90	$90/90 \times 30 = 30$	8	$1/8 \times 20 = 2,5$ т.
7.	НОВИЗА ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	2	$1/2 \times 20 = 10$ т.
8.	СЕЛКО ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	1	$1/1 \times 20 = 20$ т.
9.	ФРИБУЛ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	2	$1/2 \times 20 = 10$ т.
10.	РЕДИСКАВЪР ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	2	$1/2 \times 20 = 10$ т.
11.	БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	3	$1/3 \times 20 = 6,67$ т.

След извършване на горните действия, свързани с поставяне на оценки по техническите показатели, комисията взе решение на обяви датата за публично

заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници. Отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници се извърши от 13:30 часа на 03.08.2018 година (петък) в сградата на Районен съд Шумен.

На публичното заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения присъстваха всички редовни членове на комисията, назначена със Заповед РД-13 №187/10.05.2018 г. на възложителя.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците: упълномощен представител на участника - обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“, както и управителя на участника - „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД. Представителите удостовериха своето присъствие чрез подпис в специално изготвения списък на присъстващите. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви, че на този етап от процедурата са допуснати до участие офертите на следните участници **1.„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД; 2.„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; 3.„ГЛАВПРОЕКТ 1946“;4. „ДАКАРХ“ ЕООД; 5.„АРДЖИ БИ“ ЕООД; 6. ЕТ „ЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“; 7.„НОВИЗА“ ЕООД; 8.„СЕЛКО 7“ ЕООД; 9.„ФРИБУЛ“ ООД;; 10.„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД; 11.„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;**

Преди отварянето на ценовите предложения, комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите до този етап оферти по другите показатели извън ценовото предложение.

V. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл.57, ал.3 ППЗОП, Председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците по реда на постъпването на офертите им и оповести предложените цени от участниците по реда на постъпване на офертите им:

1.За участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева – управител, ел. поща: vipprojectbg@abv.bg, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 45880,00(четиредесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС и 58 260,00(петдесет и осем хиляди двеста и шестдесет лева с включен ДДС.)

2. За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител; с електронна поща: multiplex@abv.bg, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 47000,00(четиредесет и седем хиляди) лева без включен ДДС и 56400,00(петдесет и шест хиляди и четиристотин) с включен ДДС.

3. За участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК131026791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, СО, район Слатина, ул. „Александър Жендов“ №6, представлявано от Весела Георгиева Георгиева, Тоня Памукчиева Бодурова и Николай Стойчев Николов – с начин на представляване заедно и поотделно; с оферта с вх. №7519 от 09.05.2018 г., час на постъпване:09.30 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД предлага следното ценово предложение 69850,00(шестдесет и девет хиляди осемстотин и петдесет) лева без включен ДДС и 83820,00(осемдесет и три хиляди осемстотин и двадесет) лева с включен ДДС.

4. За участника „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК200369280, със седалище и адрес на управление: гр.София 1330 СО, район Красна поляна, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, представлявано от арх. Йордан Иванов Демирев – управител; с електронна поща: dakarh@abv.bg, с оферта с вх. №7527 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.24 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ДАКАРХ“ ООД предлага следното ценово предложение 73500,00(седемдесет и три хиляди и петстотин) лева без включен ДДС и 88200,00(осемдесет и осем хиляди и двеста) лева с включен ДДС.

5. За участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление:гр.София 113, жк Изток, ул.Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от арх. Елена Иванова Христова - Пактиавал – управител; с електронна поща: fstudio@abv.bg, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на

комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „АР ДЖИ БИ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 46600,00(четиридесет и шест хиляди и шестотин) лева без включен ДДС и 55920,00(петдесет и пет хиляди деветстотин и двадесет) лева с включен ДДС.

6. За участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, ЕИК:831084449, със седалище и адрес на управление: гр.София 1715, р-н Младост, жк Младост 4, бл.433, вх. Б и с посочен адрес за кореспонденция: гр.София 1415, кв.Драгалевци, ул. „Иван Кондов“ №12 представлявано от Златина Вичева Байчева, с оферта с вх. №7553 от 09.05.2018 г., час на постъпване: 11:05 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ предлага следното ценово предложение 75800,00(седемдесет и пет хиляди и осемстотин) лева без включен ДДС и 90960,00(деветдесет хиляди деветстотин и шестдесет) лева с включен ДДС.

7. За участника “НОВИЗА“ ЕООД ЕИК200719510, със седалище и адрес на управление: гр.София 1407, СО р-н Лозенец, ул. Люботрън №5, ет.4, ап.18 представлявано от Правдомира Иванова Алексиева – управител; електронна поща: pravdomira@yahoo.com, с оферта вх.№7557/09.05.2018г., подадена в 11:12 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „НОВИЗА“ ЕООД предлага следното ценово предложение 79900,00(седемдесет и девет хиляди и деветстотин) лева без включен ДДС и 95880,00(деветдесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

8. За участника „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от Светослав Петров Ризов – управител; с електронна поща: srizov@mail.bg, с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване: 11.21 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „СЕЛКО 7“ ЕООД предлага следното ценово предложение 72000,00(седемдесет и две хиляди) лева без включен ДДС и 86400,00(осемдесет и шест хиляди и четиристотин) лева с включен ДДС.

9. За участника „ФРИБУЛ“ ООД ЕИК103318710, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, ул. Цар Асен №11А, ет.2, представлявано от Юлия Недева Железова и Живко Стилиянов Железов – управители; с електронна поща: fribul@abv.bg, с оферта с вх. №7563 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.26 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ФРИБУЛ“ ООД предлага следното ценово предложение 60000,00(шестдесет хиляди) лева без включен ДДС и 72000,00(седемдесет и две хиляди) лева с включен ДДС.

10. Участникът „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк.Люлин 1, пк.1360, улица 109 №19, ет.7, представлявано от Тома Огнянов Чакалов, с електронна поща: office@bsp-bg.com, с оферта с вх. №7598 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16:15 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 68720,00(шестдесет и осем хиляди седемстотин и двадесет) лева без включен ДДС и 82464,00(осемдесет и две хиляди четиристотин шестдесет и четири) лева с включен ДДС.

11. За участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано от Величка Захаријева Вълкова и Иво Детелинов Рачев; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово

предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД предлага следното ценово предложение 49880,00(четиридесет и девет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС и 59856,00(петдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и шест лева с включен ДДС.

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят на комисията благодари на присъстващите представители и те се оттеглиха.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на ценовите оферти в закрито заседание. След което се извърши проверка за пълнотата и съответствието им с документацията за участие и приложените образци на „Ценово предложение“ – образец №9. Ценовите оферти бяха разгледани отново по реда на постъпването им в община Царево.

Комисията извърши обстоен преглед на съдържанието на запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и констатациите на комисията бяха отразени в Протокол № 3, приключен на 03.08.2018 г.

**След което комисията извърши:
VI. Проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП**

Преди да пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници комисията извърши необходимите изчисления с оглед разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП,

№	Участник	Стойност на ценовото предложение на съответния участник без включен ДДС:	Отношение на предложението на съответния участник спрямо средното на останалите участници в %	Средните стойности на съответните предложения в останалите оферти в лв. без включен ДДС
1	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	45880 лв.	28,80%	64325 лв.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	47000 лв.	26,81%	64213 лв.
3.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	69850 лв.	-12,79%	61928 лв.
4.	„ДАКАРХ“ ЕООД	73500 лв.	-19,40%	61563 лв.
5.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	46600 лв.	27,48%	64253 лв.
6.	ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“	75800 лв.	-23,59%	61333 лв.
7.	„НОВИЗА“ ЕООД	79900 лв.	-31,15%	60923 лв.
8.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	72000 лв.	-16,67%	61713 лв.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД	60000 лв.	4,63 %	62913 лв.
4	„РЕДИСКАВЪР“ ООД	49880 лв.	21,97%	63925 лв.
6	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	68720 лв.	-10,77%	62041 лв.

Комисията установи, че е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, за следните участници:

1. **ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;**
2. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**
3. **„АР ДЖИ БИ“ ЕООД;**
4. **„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;**

Посочените участници са предложили единични цени за отделни видове СМР, които предложения са с числово изражение, което подлежи на оценяване и са повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите

участници по същия показател за оценка. Резултатите от проверката са обективирани в приложение в табличен вид, както е посочено по-горе в протокола. Поради изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да изиска подробни писмени обосновки от участниците:

От участниците е изискано, с нарочни писма, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях стойности на по показателя „Предлагана цена-К1“ по настоящата поръчка в срок от пет дни от получаване на искането за това.

Комисията констатира, че в определения по чл.72, ал.1 ЗОП срок и в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП в деловодството на Районен съд Шумен са представени три от общо четирите изискани писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от горепосочените участници. След изтичане на срока за представяне на обосновките председателят на комисията получи от деловодството на възложителя, представените запечатани пликкове, регистрирани с входящи номера.

Комисията констатира, че участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД не е представил подробна писмена обосновка. Искането за обосновка е изпратено на участника на 08.08.2018 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника. В указания законов срок от пет дни, който изтича на 13.08.2018 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника „РЕДИСКАВЪР“ ООД.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Предлага участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано от Величка Захаријева Вълкова и Иво Детелинов Рачев – заедно и поотделно; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч., да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1., поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП, което съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие, съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП.

След което комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки от останалите участници.

VII. Разглеждане и анализ на представените писмени обосновки от участниците по реда на постъпването им.

След като комисията установи, че представените обосновки са допустими за разглеждане като постъпили в определения за това срок комисията пристъпи към разглеждане и анализ на представени писмени обосновки:

1. По отношение на писмената обосновка на „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД в протокол № 4, комисията е обективирала обстоятелствата, които са посочени в писмената обосновка на участника. Комисията е направила преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и е извършила анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката не са пълни, нито обективни, нито доказани. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена от участника и комисията не приема писмената обосновка на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

Изброените предимства от участника в обосновката не сочат на обстоятелствата визираны в чл.72, ал.2., т.1-5 ЗОП и на които участникът се позовава. В този смисъл, за обективни се считат обстоятелства, които могат да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.1- 5 от ЗОП би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална.

Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и предлага на Възложителя и на основание чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД и предлага на възложителя участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева – управител, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч. да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

2. По отношение на писмената обосновка на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД комисията е обективирала обстоятелствата, които са посочени в писмената обосновка на участника. Комисията е направила преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и е извършила анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал. 2, т.1- т.5 от ЗОП обстоятелства.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката са са непълни, необективни и недоказани .

Обосновката не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението на предмета на поръчката, дори част от възнагражденията на проектантите не са калкулирани, както бе посочено по-горе. Не е обосновано как е извършена преценката, че именно с едно или две посещения на експертите проектанти ще бъде достатъчно да се извърши качествено изпълнението на поръчката. От друга страна транспортните разходи не се обвързани с брой посещения за изпълнение на поръчката.

Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и на основание чл.72, ал. 3 изр.

последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и предлага на възложителя участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител; с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч., да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

3. По отношение на писмената обосновка на „АР ДЖИ БИ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото предложение по показателя „Предлагана цена-К1“ в протокол № 4, комисията е обективирала обстоятелствата, които са посочени в писмената обосновка на участника. Комисията е направила преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и е извършила анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП обстоятелства.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена-К1“ са непълни, необективни и недоказани.

Обосновката, обаче, не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението на поръчката. Не е взета предвид общата РЗП на сградата – обект на проектирането, която е 4 577 кв.м. В чл.19 от Методиката се посочва, че В зависимост от квалификацията и отговорността на проектантите се регламентират часови ставки, които не са по-малко от 50 лв на час за проектантите с пълна проектантска правоспособност каквото е изискването на възложителя. Налице е неправилно изчисление и на дължимите социално-осигурителни вноски.

Съгласно чл.9, ал.3 от Методиката за всяка част от инвестиционния проект себестойността се определя по посочените в чл.7 приложения. А в чл.7 от Методиката се указва, че себестойността на проектантските услуги трябва да отговарят на изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика, както и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантски услуги. Но тази цел за защита на ценовото предложение не е постигната в обосновката. Последната не съдържа аргументи и доказателства обосноваващи наличието на някоя от хипотезите на чл.72, ал.1, т.1-5 на ЗОП.

Липсва калкулация на транспортните разходи не е посочено разстоянието, което участникът ще следва да изминава за изпълнение на поръчката, нито разхода за гориво. Посочените командировъчни разходи не са съобразени с отдалечеността на обекта на възложителя, съответно по-отдалечено място на изпълнение на поръчката. Не е посочен вида транспорт, който ще се използва, за да се обоснове икономичност на предвидения разход от 20,00 лв. на ден командировъчни.

Ето защо комисията счита обосновката за недоказана. **Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „АР**

ДЖИ БИ“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и на основание чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД и предлага на възложителя участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление:гр.София 113, жк Изток, ул.Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от арх. Елена Иванова Христова - Пактиавал – управител, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч. да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

Комисията обобщи резултатите на този етап от процедурата. Допуснати по оценяване и класиране са офертите на следните участници:

1. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД;
2. „ДАКАРХ“ ЕООД;
3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“;
4. „НОВИЗА“ ЕООД;
5. „СЕЛКО 7“ ЕООД;
6. „ФРИБУЛ“ ООД;
7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;

VIII. Оценяване на ценовите предложения по финансовия показател за оценка „Предлагана цена“ – К 1 на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения по финансовия показател „Предлагана цена – К1“ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите и за всяка от съответните обособени позиции, съгласно обявената от възложителя методика по критерия „оптимално съотношение качество/цена, съобразно чл.70, ал. 2, т. 3 ЗОП.

До оценка по финансовия показател „Предлагана цена – К1 се допускат само офертите, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максималният брой точки по този критерий в методиката за комплексна оценка е 50 (петдесет) точки.

Предлаганата цена се определя по следната формула:

$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$

K1 min – минимална цена от всички предложени;

K1 i – ценово предложение на съответния участник;

След което комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, по посочения финансов показател, като замести по формулата посочена в методиката за оценка на офертите, както следва:

1.,,ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/69\ 850) \times 50=42,95 \text{ т.}$$

2. „ДАКАРХ“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/73500) \times 50=40,82 \text{ т.}$$

3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/75800) \times 50=39,56 \text{ т.}$$

4. „НОВИЗА“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/79900) \times 50=37,55 \text{ т.}$$

5. „СЕЛКО 7“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/72000) \times 50=41,67 \text{ т.}$$

6. „ФРИБУЛ“ ООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/60000) \times 50=50 \text{ т.}$$

7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/68720) \times 50=43,65 \text{ т.}$$

IX. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка, съобразно методиката за оценка на офертите:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптимално съотношение качество/цена.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показатели, по които се определя комплексната оценка:

1. Предлагана цена – K1 – максимални точки – 50 т.

2. Срок за проектиране – K2 – максимални точки – 30 т.

3. Срок за отстраняване на забележки – K3 – максимални точки – 20 т.

Начин на определяне на тежестта на показателите в комплексната оценка КО = 100 точки и се определя по формулата $K = K1 + K2 + K3$

Максималната комплексна оценка, която може да получи оферта е 100 точки.

С оглед горното комплексната оценка за всеки от допуснатите участници е както следва:

1. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 42,95 + 30 + 6,67 = 79,62 \text{ т.}$$

2. „ДАКАРХ“ ЕООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$

$K=40,82+29,35+4=74,17$ т.

3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“:

$K=K1+K2+K3$

$K=39,56+30+2,5=72,06$ т.

4. „НОВИЗА“ ЕООД:

$K=K1+K2+K3$

$K=37,55+30+10=77,55$ т.

5. „СЕЛКО 7“ ЕООД:

$K=K1+K2+K3$

$K=41,67+30+20=91,67$ т.

6. „ФРИБУЛ“ ООД:

$K=K1+K2+K3$

$K=50+30+10=90$ т.

7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД:

$K=K1+K2+K3$

$K=43,65+30+6,67=80,32$ т.

Крайното класиране на участниците се извършва с комплексната оценка по горепосочената Методика за оценка на офертите. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка като на първо място се класира участникът, който е получил най-високата комплексна оценка на офертата. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценовите предложения на участниците, допуснати до съответните етапи на процедурата, подробно описани в настоящия протокол и Протоколи №2, подписан на 30.07.2018г. и Протокол №3, подписан на 03.08.2018 г. на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията, въз основа на получените резултати по критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена комисията извърши следното класиране:

На първо място: „СЕЛКО 7“ ЕООД - 91,67 т.

На второ място: „ФРИБУЛ“ ООД -90 т.

На трето място: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД-80,32 т.

На четвърто място: „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД-79,62 т.

На пето място: „НОВИЗА“ ЕООД-77,55 т.

На шесто място: ДАКАРХ“ ЕООД-74,17 т.;

На седмо място: ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ - 72,06 т.

С оглед направените констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за възлагане на обществената поръчка с класирания на първо място участник, както следва: „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

Комисията предлага участниците:

1.Консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, ЕИК177026815, с оферта с вх Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч., с партньори в обединението: „Весела“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк.Левски, ул.

Жеравна“ №7 и „Юнион Корект Варна“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3;

2.ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕИК176811768 с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч., със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, с партньори в обединението: “ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД.

3.Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020 “ с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч. с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5, представлявано от Христина Петрова Шахпазян – управител; „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4 и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1,

4.„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.;

5.„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадика, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.;

6.„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.;

8. „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление: гр. София 113, жк Изток, ул. Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч.

да бъдат отстранени от участие в настоящата процедура с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“ открита с Решение №1606 от 16.04.2018 г. на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:04253-2018-0001, поради мотивите и обстоятелствата, посочени в Протокол №2, подписан на 30.07.2018г. и в Протокол №4 подписан на 05.09.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед РД-13 №187/10.05.2018 г.

Настоящият доклад се състави и подписа от членовете на комисията по горепосочената заповед на 05.09.2018 година. Приложени към него представяме протоколите съставени при работата на Комисията, както следва: Протокол №1, подписан на 09.07.2018 г., Протокол №2, подписан на 30.07.2018 г., Протокол №3, подписан на 03.08.2018 г. и Протокол №4, подписан на 05.09.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.5 от същия закон представяме на Вашето внимание настоящият доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за утвърждаване и за приемане на работата на комисията, назначена със горепосочената заповед на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен.

Като приложения към него представяме протоколи от работата на комисията, съставени на основание чл. 181, ал. 4, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, подробно посочени по-горе.

Приложение: 4-ри броя протоколи от работата на Комисията, назначена с горепосочената заповед на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен.

Гр. Шумен, 05.09.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(п).....

Миглена Богомилова Белчева

ЧЛЕНОВЕ:

1.....(п).....

(инж.Стоянка Ангелова Георгиева)

2.....(п).....

(Мирослав Цветанов Марков)

3.....(п).....

(Миглена Йорданова Славчева-Петрова)

4.....(п).....

(арх.Галена Нанова Тодорова)

Подписите са заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД