

ПРОТОКОЛ №2

На 26.07.2018 година в сградата на Районен съд Шумен от 11:30 часа се провежда закритото заседание на комисията, назначена със Заповед №РД-13 №187/10.05.2018 г. на Възложителя в пълен състав:

Председател: Миглена Богомилова Янакиева-Белчева – юрист по гражданско правоотношение;

Членове: 1. инж. Стоянка Ангелова Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ВСС;

2. Мирослав Цветанов Марков – районен съдия при Районен съд – Шумен;

3. Миглена Йорданова Славчева-Петрова – прокурор при Районна прокуратура – Шумен;

4. арх. Галена Нанова Тодорова – управител съдебни сгради при Окръжен съд – Шумен;

С цел разглеждане на допълнително представени документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, в изпълнение на Протокол №1 от работата на комисията и разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата „публично състезание“ с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр. Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“.**

Председателят на комисията получи от деловодството на общината, представените запечатани пликове с допълнителните документи на участниците, регистрирани с входящите номера.

Комисията установи, че допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП и като такива подлежат на разглеждане, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен и получен от всички участници, като те са представили допълнителните документи в законоустановения и посочен в Протокол №1 за това срок от пет дни, считано от получаването на протокола.

1. **За участника „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева – управител, ел. поща: vipprojectbg@abv.bg, с оферта вх. №7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.**

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е получен от участника на 10.07.2018г., който е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 16.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

А) Констатирано е в Протокол №1, че участникът следва да докаже съответствието с поставеното изискване на възложителя за посочване на категорията на изпълнен обект/дейност и неговото РЗП. В Протокол №1 комисията е изложила следното: „В представения от участника еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил услуга с предмет: *„Изготвяне на техническа документация-инвестиционни проекти и енергийно обследване, съгласно задание за проектиране, подробни КСС и последващо осъществяване на авторски надзор на СМР за обект „Основен ремонт на сграда №6 битов корпус в НВУ „В. Левски“, в периода 21.09.2016г. – 21.11.2016г. с получател на услугата „НВУ „Васил Левски“. Но участникът не е посочил категорията на обекта, нито РЗП на обекта.*

Във връзка с горното, комисията е указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да допълни в квадратните скоби броя години(този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години} и да декларира категория на обекта и РЗП на обекта, съгласно изискванията на възложителя.

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че участникът е изпълнил дейност с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: *„Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.“.*

Б) По отношение на доказване съответствието с поставеното изискване на възложителя за специфичния опит на експертите-проектанти, в Протокол №1 комисията е изложила следното: „В т.6 от Раздел IV буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът е декларирал изискуемия екип за изпълнение на поръчката. Но при посочване на специфичния опит на декларираните проектантите експерти по отделните части не е посочена категорията на съответните декларираните обекти, нито РЗП на обектите. Така участникът е декларирал експерти, за които е относимо посоченото условие, както следва: Ръководител екип – проектант по част „Архитектура и ПУСО“, Експерт-проектант по част „Конструктивна и ПБЗ; Експерти–проектанти(двама на брой) по части: „Електрическа – силнотоклови електрически инсталации и „Електрическа – слаботоклови електрически инсталации; Експерт-проектант по част „ОВК“; Експерт-проектант по част „ВиК“; Експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“, но при описанието на специфичния опит на всеки

един от посочените експерти не е декларирана информация за РЗП и категорията на тези обекти.“

С оглед горното комисията е указала на участника да представи допълнителна информация за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, както следва: Ръководител екип – проектант по част „Архитектура и ПУСО“, Експерт-проектант по част „Конструктивна и ПБЗ; Експерти–проектанти(двама на брой) по части: „Електрическа – силнотокowi електрически инсталации и „Електрическа – слаботокowi електрически инсталации; Експерт-проектант по част „ОВК“; Експерт-проектант по част „ВиК“; Експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП на същите.

От така декларираната информация в представения нов еЕДОП от участника се установява, че участникът разполага с екип проектантi със специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя. Като при описанието на специфичния опит на всеки един от посочените по-горе експерти проектантi е декларирана информация за РЗП и категорията на декларираните за тях обекти, съгласно чл.137 от ЗУТ .

Представената изчерпателна информация за специфичния опит на проектантите е обстоятелство, което обуславя съответствие с изискването на възложителя по отношение на изискуемия специфичен опит на проектантите от екипа на участника.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

2.За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител; с електронна поща: multiplex@abv.bg, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е получен от участника на 10.07.2018г., който е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 11.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя

А) По отношение на доказване съответствието с поставеното изискване на възложителя за посочване на категорията и РЗП на изпълнен обект/дейност от участника и за обектите, декларирани като доказващи специфичния опит на експертите-проектанти в Протокол №1 комисията е изложила следното:

1., В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил две услуги. Първата от тях е с предмет: *“Изготвяне на работен проект за изграждане на обединен дежурен център и основен ремонт за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на СДВР, находяща се в гр. София, ул. „Антим I“ №5, с РЗП 25 268. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, но не е посочена категорията на обекта, а такова е изискването на възложителя.*

Втората декларирана услуга е с предмет: *„Изготвяне на работен проект за прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност по приоритетна ос 2“Подкрепа за енергийна ефективност в опорните центрове в периферните райони“ на ОПРР „Региони в растеж“ 2014-2020г. на ОУ „Васил Левски“ с. Шумата, ул. „Стара планина“ №47, община Севлиево, област Габрово, с РЗП 1 994 кв. м. Посочени са дата на започване и завършване, както и получателя, но не е посочена категорията на обекта, а такова е изискването на възложителя.*

Във връзка с горното, комисията указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV, „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) допълни в квадратните скоби броя години (този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години } и да декларира категория на посочените обекти, съгласно изискванията на възложителя.“

Б) По отношение на доказване съответствието с поставеното изискване на възложителя за посочване на категорията на декларираните обекти, респективно на РЗП на същите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, в Протокол №1 комисията е указала на участника: *„Да допълни информацията за обектите, декларирани като доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти, респективно РЗП на същите в т.б, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП, както следва:*

-за Ръководителя на екипа и архитект по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит е деклариран обект, сходен с обекта на поръчката, но не е посочено категорията на обекта;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния професионален опит за декларирания обект, да посочи категорията на обекта;

-за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект да категорията на обекта;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит за декларираните два обекта, да посочи категорията на обектите и РЗП на обектите;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит за декларирания обект да посочена категорията на декларирания обекта;

-за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да посочи категорията на декларираните обекти;“

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че участникът е изпълнил дейност с предмет сходен с предмета на поръчката, а именно: *„Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.“.*

По отношение на доказване съответствието с поставеното изискване на възложителя за специфичния опит на експертите-проектанти от така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че участникът разполага с екип проектант със специфичен опит, деклариран съобразно изискванията на възложителя с посочване на категорията на декларираните обекти и тяхното РЗП.

Представената изчерпателна информация за категорията и РЗП на декларираните за изпълнен обект, както и декларираните данни за специфичния опит на екипа проектант доказва съответствието с поставеното изискване на възложителя за посочване на категорията и РЗП на изпълнен обект/дейност от участника и за обектите, декларирани като доказващи специфичния опит на експертите-проектанти. Кое е обстоятелство, което обуславя съответствие с изискванията на възложителя в посочения смисъл.

От представената допълнителна информация се установява съответствие с всички изисквания на възложителя. Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказани съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

3. За участника „ГРАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК131026791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, СО, район Слатина, ул. „Александър Жендов“ №6, представлявано от Весела Георгиева Георгиева, Тоня Памукчиева Бодурова и Николай Стойчев Николов – с начин на представляване заедно и поотделно; с оферта с вх. №7519 от 09.05.2018 г., час на постъпване:09.30 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е получен от участника на 10.07.2018, който е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 12.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира, че с допълнителните документи участникът е

представил електронен ЕЕДОП „ГРАВПРОЕКТ 1946“ ООД, надлежно подписан от представляващите дружеството-участник.

В протокол №1 комисията е констатирала, че участникът не е представил електронен ЕЕДОП. Предвид горното е указано на участника да представи еЕЕДОП, в който да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, както следва: „Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. “.

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя комисията извърши преглед на представения еЕЕДОП и установи, че от представената допълнителна информация се установява пълно съответствие с всички изисквания на възложителя. С допълнително представения електронен ЕЕДОП от „ГРАВПРОЕКТ 1946“ ООД, надлежно подписан от представляващите дружеството-участник участникът е декларирал информация и данни, с които се установява съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че за участникът не са налице основания за отстраняване и е налице съответствие с критериите за подбор. Той разполага с необходимия опит и екип проектант със специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях се доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „ГРАВПРОЕКТ 1946“ ООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

4. За участника „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК200369280, със седалище и адрес на управление: гр.София 1330 СО, район Красна поляна, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, представлявано от арх. Йордан Иванов Демирев – управител; с електронна поща: dakarh@abv.bg, с оферта с вх. №7527 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.24 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е получен от участника на 10.07.2018г., който е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 11.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „ДАКАРХ“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя. Представени са и седем броя отделни еЕЕДОП, надлежно подписани от проектантите по съответните части.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

1. Участникът да представи нов еЕЕДОП като в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, да декларира отговор на въпроса в графа „Обща информация“ на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, както и да декларира какво предприятие е микро-, малко или средно предприятие.

2. С оглед обстоятелството, че участникът е декларирал в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти от еЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V от еЕЕДОП комисията му е указала да представите отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях еЕЕДОП, каквото е нормативното изискване на чл.67, ал.2, във връзка с чл.67, ал.4 от ЗОП. В тези еЕЕДОП следва да бъде попълнени липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез информацията за експертите-проектанти, съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III на еЕЕДОП, както и да се посочи информацията, съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическия оператор ще използва.

3. Участникът не е описал специфичния опит на декларирания екип за изпълнение на поръчката, съгласно изискването на възложителя този опит да се доказва с обект идентичен или сходен с този на поръчката, съгласно въведената дефиниция за сходство от възложителя. Затова комисията му е указала: В т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за категорията на строежа и за РЗП на обект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост, гр. Карнобат, УПИ II, кв.22 по УРП на гр. Карнобат“, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти по части, както следва: за проектант по част „Архитектура и част ПУСО; за проектанта по част Конструктивна; за проектанта по ТК на част Конструктивна; проектанта по част „Електрическа“; проектанта по част ВиК и част ПБЗ; и за проектанта по част ОВК.

4. Комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.б, раздел IV, „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да декларира експерти по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ или да уточни, че декларираният експерт е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“, съобразно изискванията на възложителя.

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че участникът:

- е декларира в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А от новия еЕЕДОП, че е микропредприятие;

- представил е седем броя отделни еЕЕДОП, подписани от декларираните от участника експерти проектантите по части: Конструктивна, Електрическа-силно и слаботокови инсталации; ВиК и ПБЗ; ОВК и ЕЕ; ТК по част Конструктивна; Озеленяване, както и по част Пожарна безопасност, надлежно попълнени, съгласно изискванията на закона и тези на възложителя;

- допълнил е информацията за проектантите по част „Архитектура и част ПУСО; за проектанта по част Конструктивна; за проектанта по ТК на част Конструктивна; проектанта по част „Електрическа“; проектанта по част „ВиК и част ПБЗ“; и за проектанта по част ОВК, касаеща категорията на строежа и РЗП на обект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост, гр. Карнобат, УПИ II, кв.22 по УРП на гр. Карнобат“, доказващ специфичния им опит;

- уточнил е че декларирания експерт декларираният експерт по част Електрическа е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“.

От представената допълнителна информация се установява съответствие с всички изисквания на възложителя. Представената изчерпателна информация, съобразно указаната в Протокол №1 от работата на комисията е обстоятелство, което обуславя съответствие с изискванията на възложителя по отношение критериите за подбор.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „ДАКАРХ“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

5. За участника консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, представлявано от Явор Кънчев Колишовски, с партньори в обединението: „Весела“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк.Левски, ул. Жеравна“ №7,

представявано от Тихомир Костадинов Димитров и „Юнион Корект Варна“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3, представлявано от Димитър Петров Стефанов с оферта с вх Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е получен от участника на 10.07.2018, който е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 16.07.2018 г.

В протокол №1 комисията е констатирала, че участникът не е представил електронен ЕЕДОП, стандартизираният образец не е представен и от дружествата партньори в обединението участник. Комисията е констатирала и липса на информация, относно разпределението на дейностите и отговорностите на партньорите. По отношение на доказване съответствието с поставеното изискване на възложителя представяне на договор за обединение в съответствие с изискванията на възложителя и закона, както и изискването за представяне на нов еЕЕДОП в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

1.Указала е на участника да договор за обединение, или анекс към него или допълнителна информация, от която да са видни: 1.правата и задълженията на участниците в обединението; 2.разпределението на отговорността между членовете на обединението; 3.дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

2.Указала е на участника да представи електронен Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б.“а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.“.

3. Указано е също така и на партньорите в обединението („Весела“ ООД ЕИК103219192 и „ЮНИОН КОРЕКТ ВАРНА“ ООД ЕИК148131544) да представят ЕЕДОП в електронен вид, предвид посочено е във влязлата в сила документация, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира, че с допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД надлежно подписан от представляващите дружеството-участник. Представени са електронни ЕЕДОП и от дружествата партньори в обединението участник. Допълнително е представен и Анекс от 08.05.2018 г. към Договор за Консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД от 20.05.2016 г., в който е разписано съгласие за участие в настоящата обществена поръчка и е извършено дялово разпределение на дейностите и отговорностите при изпълнението, посочено е и упълномощено лице.

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, заложи в документацията комисията извърши преглед на представената информация и установи, че от първоначално представената и от допълнително представената информация не се установява съответствие изискванията на възложителя. Налице е несъответствие с критериите за подбор, заложи от възложителя, за което излагаме следните мотиви:

Участникът не разполага с екип проектант със специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя. В допълнително представения еЕЕДОП на участника, (както и в тези представени от дружествата партньори в обединението) в част IV Критерии за подбор, в т.6, буква а) от раздел В “Технически и професионални способности“ участникът е декларирал следния екип: Ръководител на проекта – Архитект;2.Архитект;3.Строителен инженер – ТК конструкции;4. Строителен инженер – Конструкции; 5.Строителен инженер-ПУСО; 6.Електроинженер – силнотокowi и слаботокowi ел. Инсталации;7.Инженер по Пожарна и аварийна безопасност; 8. Инженер по безопасност и здраве; 9. Инженер по Топлотехника- ОВК и Енергийна ефективност; Инженер по водоснабдяване и канализация;10.Ландшафтен архитект(част по благоустрояване и озеленяване); 11.Строителен инженер Конструкции; 12. Инженер по водоснабдяване и канализация(ВиК).

Във влязлата във сила документация по процедурата е посочено, изискването експертите проектант, предложени от участника да притежават специфичен професионален опит като проектант по съответните части. Изискването за специфичен опит е определено по следния начин: ***Специфичен опит:*** участие в минимум една услуга по проектиране на СМР(в този смисъл проектиране на строителство, реконструкция, преустройство), свързана с обекти/строежи на сграда/сгради със същото или сходно предназначение, съгласно дефиницията за сходни дейности, дадена в настоящата процедура, на позиция проектант по съответната част или на позиция, съобразно еквивалентната образователна степен за чуждестранни лица. В посоченото изискване е налице преpraщане към дефиницията за сходни дейности, дадена в настоящата процедура, а тя е: **Под „сходни“ дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1,2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.**

С оглед горепосочената дефиниция специфичния опит на експертите проектанти следва да е такъв за проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т. т.1,2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

В т. 1 от посочената Наредба са посочени видовете сгради за образование и наука, както следва: детски градини, училища и обслужващи звена по Закона за народната просвета, висши училища по Закона за висшето образование, сгради и съоръжения за постоянните научни звена, академичните специализирани звена, общоакадемичните помощни звена и звената, извършващи стопанска дейност по Закона за Българската академия на науките.

В т. 2 от Наредбата са посочени видовете сгради за обществено обслужване в областта на здравеопазването и ветеринарната медицина, както следва: а) лечебни заведения за болнична помощ - болници за активно лечение, болници за долекуване и продължително лечение, болници за рехабилитация, болници за долекуване, продължително лечение и рехабилитация;

б) лечебни заведения за извънболнична помощ - амбулатории за първична медицинска помощ, амбулатории за специализирана медицинска помощ, самостоятелни

медико-диагностични и медико-технически лаборатории и дентални центрове;

в) лечебни заведения - център за спешна медицинска помощ, център за трансфузионна хематология, център за психично здраве, център за кожно-венерически заболявания, комплексен онкологичен център, дом за медико-социални грижи, хоспис, диализен център, тъканна банка;

г) ветеринарни лечебни заведения - клиники (лечебници); амбулатории (кабинети); лаборатории;

д) аптеки, оптики, дрогерии и селскостопански и ветеринарномедицински аптеки.

В т. 3 от наредбата са посочени видовете обекти за обществено обслужване в областта на социалните услуги, както следва: сградите и самостоятелните обекти в сгради за предоставяне на социални услуги в общността и в специализирани институции по реда на Закона за социалното подпомагане и правилника за неговото прилагане.

В т.4 от наредбата са посочени сградите за обществено обслужване в областта на културата и изкуствата, както следва: музеи, библиотеки и читалища, художествени галерии, центрове за научно-техническа информация, архивохранилища, кинозали, концертни, оперни, театрални и др. зали, танцови зали, циркови зали, естради, обществени клубове, читалища, многофункционални зали с културно-просветно предназначение и др.

И в т.6 от наредбата са посочени видовете сгради за административно обслужване, както следва: административни сгради, банкови и небанкови финансови институти, обслужващи сгради към производствени обекти, представителни сгради, пощи, сгради на централните и териториални администрации, правителствени сгради, центрове за провеждане на конференции и конгреси, сгради на съда, прокуратурата и др.

От своя страна и в противоречие с поставените изисквания на възложителя в изложението смисъл участникът е декларира за всеки от експертите проектанти специфичен опит, но за обекти жилищни сгради, а не за сгради за обществено

обслужване, съгласно по т.1,2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, както следва:

-За експертите проектантите – Архитект, Строителен инженер ТК конструкции, Строителен инженер ПУСО, Електроинженер силно и слаботокови ел. инсталации, Инженер по Пожарна и аварийна безопасност, Инженера по План за безопасност и здраве; за Инженера по топлотехника – ОВК и Енергийна ефективност, както и за единия от предложените два Инженера по водоснабдяване и канализация(ВиК) участникът е декларирал за изпълнени два обекта, както следва: 1.“Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност ва многофамилни сгради по обособени позиции. За обособена позиция 3:Многофамилна жилищна сграда с административен адрес:гр. Попово, ул. „Гагарин“ №15 и №17 ибул. България №34, с РЗП-4664 кв.м.;2.Инженеринг-проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекти в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0151 „Подобряване на енергийната ефективност на 11 броя жилищни сгради по 11 обособени позиции за обособена позиция №7 – жилищна сграда на ул. Димитър Благоев №75, вх. А и Б – РЗП 1271,29 кв.м.;

-За втория предложен Инженер по водоснабдяване и канализация и за втория предложен Строителен инженер - Конструкции за доказващ специфичния опит отново е деклариран обект – жилищна сграда, а не обществена, както следва: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекти в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0039 “Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово“ по осем обособени позиции по обособена позиция с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР в жилищна сграда на ул.“15 януари №2 – РЗП 1240,37 кв.м.“

В представените еЕЕДОП не е декларирана и информация, относно категорията на описаните в еЕЕДОП обекти, сочени като доказващи специфичния опит на екипа.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях не се доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

С оглед констатациите, отразени в настоящия протокол и подробно изложените съображения от фактическа страна относно представените документи за удостоверяване съответствието на участника с критериите за подбор в процедурата, Комисията установи несъответствие на участника консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД с критериите за подбор, посочени в т.3.2 от раздел 3 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях“ от документация за участие и посочени в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващо се в несъответствие с изискванията за технически и професионални способности, относно наличието на специфичен опит в изпълнението на услуга с

предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, поради което **Комисията** единодушно реши **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП предлага за отстраняване участника „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, ЕИК177026815, представлявано от Явор Кънчев Колишовски, с партньори в обединението: „Весела“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк.Левски, ул. Жеравна“ №7, представявано от Тихомир Костадинов Димитров и „Юнион Корект Варна“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3, представлявано от Димитър Петров Стефанов с оферта с вх. Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч. от обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“ открита с Решение №1606 от 16.04.2018 г. на Административния ръководител и председател на Районен съд Шумен, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер:04253-2018-0001.

С оглед горното не допуска участника „Е-Скалибур“ ДЗЗД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

6. За участника Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“ ДЗЗД, с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч. с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5, представлявано от Христина Петрова Шахпазян – управител; с електронна поща: oksigenprojects@gmail.com ; „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4, електронна поща : alexandrov.arch@gmail.com, представлявано от Владимир Александров Александров – управител и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1, представлявано от Веселин Йорданов Димов – управител;

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018г., получен е от участника на 19.07.2018г., и е представил допълнителни документи в нормативно определения срок на 25.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил 10 броя нови електронни ЕЕДОП, както следва:1.от обединението участник Консорциум „Консултанти 2020“ ДЗЗД; 2.от „Оксиджен Проджектс“ ЕООД; 3.от „Александров Архитекти“ ЕООД; от „Ателие Димови“ ЕООД; 4.от Експерт проектант по част „Електрическа“; 5.от експерт проектант по част „Отопление, Вентилация и климатизация“; 6.от експерт проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“; 7.от експерт проектант по част

„Конструктивна“; 8.от експерт проектант по част „Озеленяване“; 9.от експерт проектант по част ВиК; Представените електронни ЕЕДОП са подписани надлежно и в същите е представена допълнителна информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

Представено е също заверено копие от договор за консорциум от 10.11.2015г., надлежно подписан от законните представители на дружествата партньори в обединението участник, с посочено в него упълномощен представител.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

„1.Указала е на участника да договор за обединение, или анекс към него или допълнителна информация, от която да са видни: 1.правата и задълженията на участниците в обединението; 2.разпределението на отговорността между членовете на обединението; 3.дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. Участниците в обединението следва да са определили партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и да са уговорили солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство.

2.Указала е на участника да представи електронен Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б.„а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.“.

3. Указано е също така и на партньорите в обединението („Ателие Димови“ ЕООД ЕИК175168034 и „Александров-Архитекти“ ЕООД ЕИК175187351) да представят ЕЕДОП в електронен вид, предвид обстоятелството, че е посочено е във влязлата в сила документация, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

4. От представения от партньора в обединението дружеството „Оксиджен Проджектс“ ЕООД еЕЕДОП и предвид установената липса на договор за обединение в офертата на участника комисията е установила две несъответствия и е указала на партньора да представи следните документи:

1.С представената в част IV, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ информация не се доказва съответствие с поставеното изискване участникът да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за проектиране по смисъла на ЗУТ, с минимална застрахователна сума в размер, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., Обн. ДВ. бр.17 от 2 Март 2004г.) и в съответствие с категорията на обекта на поръчката – четвърта категория, а се установи липса на информация.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в част IV „Критерий за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ от еЕЕДОП да декларира относимата за него информация, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

2.С представената в част IV, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП информация не се доказва съответствие с изискването на възложителя, а се установи липса на информация относно заложените критерии за подбор.

С оглед горното комисията указва на участника да представи еЕЕДОП, в който в т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ в т.1 „б“ и т.6 от еЕЕДОП да декларира относимата за него информация, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя комисията извърши преглед на представените допълнително документи и установи, че от представената допълнителна информация се установява пълно съответствие на офертата на участника с изискванията на възложителя.

От така декларираната информация в представените нови еЕЕДОП от участника се установява, че за него е налице липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.Той разполага с необходимия опит и екип проектант с специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя. Налице е договор за създаване на консорциум от 10.11.2015 г., в който е налице надлежно упълномощаване на представител на консорциума.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях се доказва съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника Консорциум “КОНСУЛТАНТИ 2020“ ДЗЗД(с партньори в обединението „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД,

„АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

7. За участник „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление: гр. София 113, жк Изток, ул. Незабравка, бл. №1, вх. А, ап. 17, представлявано от арх. Елена Иванова Христова - Пактиавал – управител; с електронна поща: fstudio@abv.bg, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване: 10.59 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018г., получен е от участника на 10.07.2018г. и допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 12.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „АР ДЖИ БИ“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

1. Да представи еЕЕДОП, в който в буква „Б“ „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от част III „Основания за изключване“ да отбележи в графата „Отговор“ дали е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски. Ако за участника са налице задължения, то същия да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, съгласно чл.56 от ЗОП.

2. Предвид горното Комисията указва на участника да представи еЕЕДОП в който в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП под отбелязания отговор „Не“ да добавят, че за представлявания от него участник:

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ лицето и контролираните от него лица не са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, участника и контролираните от него лица са регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, се посочва конкретното изключение. Ако по отношение на лицето са налице специфични основания за отстраняване в съответното поле се посочва "ДА" и се декларира кои основания са налице, респ. предприетите мерки;

3/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс. Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

3. указва на участника да декларира в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) на първо място да допълни, в квадратните скоби броя години, така както е посочено в документацията за участие „Брой години(този период е определен в обявлението или документацията ца обществената поръчка):{ 3 три години }, както и да посочи категория на обектите, които е декларирал и с които доказва опита си, съгласно изискванията на възложителя, като представи и доказателство, че първата декларирана услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за обект:Жилищен комплекс „Света Анна“ УПИ VIII-983, 985, кв.№45А в гр.София, кв. Бояна, район Витоша, Жилищна сграда с обществено обслужване и офиси с РЗП 11503.78 кв.м. съответства на сграда за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

4. указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП, както и за съответствието им с изискването на възложителя за сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи на посочените по-горе експерти, както следва:за проектанта по част „Конструктивна“ за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, за проектанта по част „ВиК“; за проектанта по част „ОВК“; за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ .

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява пълно съответствие на офертата на участника с изискванията за личното състояние и с критериите за подбор, заложен в обществената поръчка. От допълнително представената информация се установява, че участникът е изпълнил всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски и за него не са налице специфични национални основания за отстраняването му. Посочено е, че първата декларирана услуга е такава по т. 6 от приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Установява се също, че той разполага с екип проектанти изпълнили обекти, доказващи специфичният им опит изискуем в поръчката, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП, както и за съответствието им с изискването на възложителя за сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи на посочените по-горе експерти, както следва: за проектанта по част „Конструктивна“ за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, за проектанта по част „ВиК“; за проектанта по част „ОВК“ ; за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ .

Представената изчерпателна информация за съответствието с личното състояние, за изпълнения сходен обект и за специфичния опит на проектантите са

обстоятелствата, които обуславят съответствие с изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и техническите и професионалните възможности за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

8. За участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, ЕИК:831084449, със седалище и адрес на управление:гр.София 1715, р-н Младост, жк Младост 4, бл.433, вх. Б и с посочен адрес за кореспонденция:гр.София1415, кв.Драгалевци, ул. „Иван Кондов“ №12 представлявано от Златина Вичева Байчева, с оферта с вх. №7553 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11:05 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018 г. и е получен от участника на 10.07.2018. Допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 12.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира, че с допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП от ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, надлежно подписан от представляващите дружеството-участник.

В протокол №1 комисията е констатирала, че участникът не е представил електронен ЕЕДОП. Предвид горното е указано на участника да представи еЕЕДОП, в който да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, както следва: „Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация,

относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г.“.

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя комисията извърши преглед на представения еЕЕДОП и установи, че от представената допълнителна информация се установява пълно съответствие с всички изисквания на възложителя. С допълнително представения електронен ЕЕДОП от ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, надлежно подписан от представляващите дружеството-участник участникът е декларирал информация и данни, с които се установява съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че за участникът не са налице основания за отстраняване и е налице съответствие с критериите за подбор. Той разполага с необходимия опит и екип проектант с специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях се доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

9. За участника **„НОВИЗА“ ЕООД** ЕИК200719510, със седалище и адрес на управление: гр.София 1407, СО р-н Лозенец, ул. Люботрън №5, ет.4, ап.18 представлявано от Правдомира Иванова Алексиева – управител; електронна поща: pravdomira@yahoo.com, с оферта вх.№7557/09.05.2018г., подадена в 11:12 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018г., получен е от участника на 10.07.2018г. и допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 12.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „НОВИЗА“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

1.Участника да се представи нов еЕЕДОП, в който да се посочи правилната информация за възложителя на настоящата процедура за възлагане на обществена

поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.;

2. От представената в част III от еЕЕДОП се установи липса на информация за специфичните национални основания за изключване посочени от възложителя в документацията за обществената поръчка, отразяването на които се посочва в буква Г: „ Специфични национални основания за изключване“ на част III от еЕЕДОП. Поради което е указано на участника В тази графата при отбелязания отговор „Не“ от участника да се декларират тези специфични национални основания.

3. указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който да декларира в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5 от еЕЕДОП периода на валидност на професионалната си застраховка.

4. указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да допълни в квадратните скоби броя години(този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години} и да декларира категория на обекта, съгласно изискванията на възложителя.

5. указва на участника: да представи нов еЕЕДОП като в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) да допълни в квадратните скоби броя години(този период е определен в обявлението или документацията на обществената поръчка): { три години} и да декларира категория на обекта, съгласно изискванията на възложителя.

6. да представи еЕЕДОП, в който в т.6, раздел IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да декларира:

-да декларира Експерта по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционното проектиране“, за който е представен еЕЕДОП в офертата на участника;

-да декларира Експерта по част „Озеленяване“, за който е представен еЕЕДОП в офертата на участника;

-да представи еЕЕДОП от арх. Шумналиева, ако използва ресурса ѝ като трето лице в настоящата процедура;

-да декларира експерти по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ или да уточни, че декларираният експерт е такъв и по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“, съобразно изискванията на възложителя.

6. указва на участника: В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП на същите.

7. указва на участника да представи нов еЕЕДОП, в който да попълни липсващата информация в част VI „Заклучителни разпоредби“ от е ЕЕДОП, като посочи информация за възложителя на процедурата, съгласно част I, раздел А, официално да декларира съгласието си за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП и да попълни информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. Констатации по отношение на представените еЕЕДОП от третите лица-проектанти:

1.указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“; 7.За експерт по част „Електрическа“ да представят нов еЕЕДОП, в който в част Част III, Буква Г, при отбелязания отговор „Не“ да допълнят специфичните национални основания за изключване посочени в документация за участие в процедурата

2. указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“ 7.За експерт по част „Електрическа“ да представят нов еЕЕДОП, в който да декларират в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5 от еЕЕДОП периода на валидност на професионалната застраховка.

3. указва на проектантите по част: 1.За експерт проектант по част „Конструктивна“; 2.За експерт проектант по част“Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти“;3.За експерт по част „Отопление и климатизация“; 4. За експерт по част „Водоснабдяване и канализация“;5. За експерт по част „Озеленяване“; 6.За експерт по част „ПБЗ“ и „ПУСО“: в т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълнят информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, относно категорията на декларирания от тях обект.

4. указва на проектанта по част: „Електрическа“ в т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП да допълни информацията за обекта, доказващ специфичния му опит, относно категорията на декларирания от него обект.

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява пълно съответствие на офертата на участника с изискванията за личното състояние и с критериите за подбор, заложи в обществената поръчка. От допълнително представената информация се установява, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът разполага с екип проектанти изпълнили обекти, доказващи специфичният им опит изискуем в поръчката, относно категорията на декларираните за тях обекти и РЗП, както и за съответствието им с

изискването на възложителя за сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи на посочените по-горе експерти, както следва: за проектанта по част „Конструктивна“ за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, за проектанта по част „ВиК“; за проектанта по част „ОВК“ ; за проектанта по части „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ .

Представената изчерпателна информация за съответствието с личното състояние, за изпълнения сходен обект и за специфичния опит на проектантите са обстоятелствата, които обуславят съответствие с изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и техническите и професионалните възможности за изпълнение на поръчката.

Съобразявайки изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника “НОВИЗА“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

10. **За участника „СЕЛКО 7“ ЕООД**, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от Светослав Петров Ризов – управител; с електронна поща: srizov@mail.bg, с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018г., получен е от участника на 10.07.2018г. и допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 11.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „СЕЛКО 7“ ЕООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

По отношение на доказване съответствието с разпоредбата на чл.67, ал....от ЗОП указва на участника да представи нов еЕДОП, в който да попълни липсващата информация в част VI „Заклучителни разпоредби“ от е ЕЕДОП, като посочи

информация за възложителя на процедурата, съгласно част I, раздел А, официално да декларира съгласието си за коя част, раздел, точка от еЕЕДОП възложителя да получи достъп до документите, подкрепяща информацията, която е предоставена в еЕЕДОП и да попълни информация, относно процедурата за възлагане на обществената поръчка – в последните квадратни скоби.

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява пълно съответствие на офертата на участника с изискванията за личното състояние и с критериите за подбор, заложи в обществената поръчка.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника “СЕЛКО 7“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

11. За участника „ФРИБУЛ“ ООД ЕИК103318710, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, ул. Цар Асен №11А, ет.2, представлявано от Юлия Недева Железова и Живко Стилианов Железов – управители; с електронна поща: fribul@abv.bg, с оферта с вх. №7563 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.26 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018г., получен е от участника на 10.07.2018г. и допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 16.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира следното:

С допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, надлежно подписан от управителя на дружеството, в който е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

1. Участникът да представи еЕЕДОП в който в Част III: Основания за изключване, Буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП под отбелязания отговор „Не“ и декларираното обстоятелство, че за дружеството не е налице обстоятелството по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС да се добавят, че за представявания от него участник:

1/ не са свързани лица, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с §1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с други участници в процедурата;

2/ Не е налице осъждане за престъпления по чл.172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 и чл.352-353е от Наказателния кодекс.

Участникът предоставя информация относно присъди за престъпления по чл. 172, чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260 и чл. 352- 353е от НК и за престъпления, аналогични на тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна.

2. В т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП участникът да попълни информацията, доказваща специфичния опит на декларираните експерти-проектанти, както следва: За експерт – проектант 2 по част „Конструктивна“ и експерт-проектант 8 по част „ПБЗ“; За експерт-проектант 3 по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“; За експерт-проектант 4 и 5 по части „Електрическа-силнотокови електрически инсталации и слаботокови електрически инсталации; За експерт-проектант 6 по част „ОВК“; За експерт проектант 7 по част „ВиК“; За експерт проектант 7 по част „ВиК“; За експерт-проектант 9 по част „Озеленяване“, както и за експерта-проектант по част „Архитектура“, съобразно изискванията на възложителя.

От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява пълно съответствие на офертата на участника с изискванията за личното състояние и липса на специфични основания за отстраняване, както и съответствие с критериите за подбор, заложиени в обществената поръчка.

Представената изчерпателна информация за съответствието с личното състояние и за специфичния опит на проектантите са обстоятелствата, които обуславят съответствие с изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и техническите и професионалните възможности за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва пълно съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „ФРИБУЛ“ ООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

12. За участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** ЕИК176811768 със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, представлявано от Димитринка Костова Христова; с електронна поща: divi_consult@abv.bg, с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч. с партньори в обединението: “ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018 г., получен е от него на 10.07.2018 г. Допълнителните документи са представени в нормативно определения срок на 16.07.2018 година.

С допълнителните документи участникът е представил три броя електронен ЕЕДОП, както следва за участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“, за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и за „Ди Ви Консулт БГ“ ООД – всички надлежно подписани от законните си представители. В новопредставените електронни ЕЕДОП е представена допълнителната информация, от която се установява съответствие с всички изисквания на възложителя, относно офертата на участника.

По отношение на доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в Протокол №1 комисията е изложила следните констатации:

По отношение на еЕЕДОП от обединението-участник комисията е констатирала, че:

1. Участникът да представи Договор за създаване на обединение в съответствие с изискванията на чл. 37, ал. 4 ППЗОП и изискванията на Възложителя (*заверено копие*), както и следната информация, във връзка с конкретната обществена поръчка:

1. правата и задълженията на участниците в обединението;
2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;
3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

Участниците в обединението следва да са определили партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и да са уговорили солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство. Следва да се представи и пълномощно от всички участници в обединението, с което упълномощават едно лице, което да ги представлява да подадат оферта и до попълни и подпише документите, които са общи за обединението (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице и лицето подаващо офертата, не е изрично вписано в споразумението, с което се създава обединението), с изключение на случаите когато това упълномощаване е извършено в самото споразумение. (*представя се в оригинал, когато е приложимо*).

2. Участникът да декларира в част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“, т.1б) както и да се допълни информацията за категория на декларираните за изпълнени обекти и тяхното РЗП, а именно: За първите три от декларираните обекти да се посочи категорията им. За четвъртата, петата и шестата услуга да се допълни информацията каква категория са обектите, както и тяхното РЗП.

3. Участникът да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти в т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В “Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП, както следва:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит да се посочи категорията на декларираните обекти;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на декларираните обекти, както и техните РЗП;

-за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна на инвестиционния проект“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти, да се посочи категорията на строежите, РЗП на обектите, както и доказателства, че декларираните обекти са сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи или да се декларира нова информация;

-за проектанта по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ да се декларира специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложен в обявлението и документацията по поръчката;

-за проектанта по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ да се декларира специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложен в обявлението и документацията по поръчката;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи РЗП и категорията на строежите;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи категорията на строежите.

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит за декларираните обекти да се посочи категорията на строежите.

II. По отношение на еЕЕДОП представен от партньорите в обединението:

1. Относно „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД:

-Участникът да допълни информацията за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти в т.6, част IV „Критерий за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП, както следва:

-за проектанта по част „Архитектура“ за доказване на специфичния професионален опит да се посочи категорията на декларираните строежите;

-за проектанта по част „Конструктивна“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на обектите, както и техните РЗП;

-за проектанта по част „ОВК“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на строежите;

-за проектанта по част „ВиК“ за доказване на специфичния опит на декларираните обекти да се посочи категорията на строежите;

-за проектанта по част „ПБЗ“ за доказване на специфичния опит на декларираните пет обекта да се посочи категорията на строежите;

2. Относно „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД:

1. Указва на участника да се представи нов еЕЕДОП (Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5), в който да се декларира информация за валидността на застрахователната полица за професионалната застраховка по чл.171 ЗУТ в съответствие с критерия за подбор по т.2.1. от документацията за участие.

2. Указва на партньора в обединението в част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности”, т.1б) да се допълни информацията за категория на декларираните за изпълнени обекти, а именно: за трите декларирани обекта да се допълни информацията каква категория строежи са декларираните обекти.

3. В т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности” от еЕЕДОП да допълни информацията за специфичния опит на декларираните трима експерти, като допълни информацията с данни в съответствие с изискванията на възложителя за обектите, доказващи специфичния опит на експертите-проектанти, а именно да са извършили дейност/услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, следва да се имат предвид следните дейности: Проектиране на строителство, реконструкция, преустройство на сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляващи обекти четвърта или по-висока категория, с РЗП минимум 1000 кв.м.

4. в представения еЕЕДОП проектант по част „Електрическа“ – 2(двама) експерти, но без да посочи по част „Електрическа – слаботокови електрически инсталации“ и/или и по част „Електрическа – силнотокови електрически инсталации“ са тези декларирани експерти.

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя комисията извърши преглед на представените три броя еЕЕДОП и констатира, че от представената допълнителна информация се установява пълно съответствие с всички изисквания на възложителя.

От така декларираната информация в представените нови еЕЕДОП от обединението участник и от дружествата партньори в него се установява, че за участникът липсват на основанията за отстраняване и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представени са към еЕЕДОП Споразумение за съвместна дейност от 01.11.2014г., сключено между „ДиВи Консулт БГ“ ООД и „Проджект Планинг и мениджмънт“ ООД, както и Анекс към него от 02.05.2018 г. за съвместна дейност от 01.11.2014г. с предмет, конкретния предмет на поръчката, в което е разписано разпределението на дейностите и ресурсите, както и упълномощеното за обединението лице. От декларираната допълнително информация се установява, че участникът разполага с необходимия опит и екип проектант със специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя. Посочена е информация за категория на декларираните за изпълнени обекти от експертите-проектанти и тяхното РЗП. Декларирана е допълнителна информация за обектите, доказваща специфичния опит на експертите-проектанти в т.6, част IV „Критерий за подбор”, буква В “Технически и професионални способности” от еЕЕДОП, както следва: за проектанта по част „Архитектура“ към специфичния професионален опит се посочва категорията на

декларираните обекти; за проектанта по част „Конструктивна“ към специфичния опит на декларираните обекти се посочва категорията на декларираните обекти, както и техните РЗП; за проектанта по част „Технически контрол по част конструктивна на инвестиционния проект“ към специфичния опит за декларираните обекти се посочва категорията на строежите, РЗП на обектите, както и доказателства, че декларираните обекти са сгради за обществено обслужване по т.1, 2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи или да се декларира нова информация; за проектанта по част „Електрическа – силнотокowi електрически инсталации“ е деклариран специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложи в обявлението и документацията по поръчката; за проектанта по част „Електрическа – слаботокowi електрически инсталации“ се декларира специфичния опит, съгласно изискванията на възложителя, заложи в обявлението и документацията по поръчката; за проектанта по част „ОВК“ към специфичния опит за декларираните обекти са посочени РЗП и категорията на строежите; за проектанта по част „ВиК“ към специфичния опит за декларираните обекти е посочена категорията на строежите; за проектанта по част „ПБЗ“ към специфичния опит за декларираните обекти се посочва категорията на строежите. Декларирани са двама експерти, съответно по част „Електрическа-слаботокowi електрически инсталации и по част „Електрическа-силнотокowi електрически инсталации.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях са доказва пълно съответствие с поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

13. Участникът „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк.Люлин 1, пк.1360, улица 109 №19, ет.7, представлявано от Тома Огнянов Чакалов, с електронна поща: office@bsp-bg.com, с оферта с вх. №7598 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16:15 ч. е допуснат до разглеждане на техническото предложение още с Протокол №1 от 09.07.2018 г. по поръчката.

14. За участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано от Величка Захариева Вълкова и Иво Детелинов Рачев; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.

Протокол №1 от работата на комисията, съдържащ констатациите, относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор е изпратен на участника на 10.07.2018 г. и е получен от участника на 10.07.2018. Допълнителни документи са представени в нормативно определения срок на 16.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участника, като констатира, че с допълнителните документи участникът е представил електронен ЕЕДОП от „РЕДИСКАВЪР“ ООД надлежно подписан от представляващите дружеството-участник.

В протокол №1 комисията е констатирала, че участникът не е представил електронен ЕЕДОП. Предвид горното е указано на участника да представи еЕЕДОП, в който да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, както следва: „Участникът не е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, в съответствие с чл.67, ал.4 от Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка с § 29, т.5, б. “а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 година, които норми въвеждат изискването Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид -еЕЕДОП. Поради това, че в информационната система на ЕК за еЕЕДОП липсват националните процедури каквато е „публичното състезание“, участниците използват ЕЕДОП във формат WORD, който е приложен към настоящата документация, като образец. ЕЕДОП следва да се попълни, подпише с електронен подпис и да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на посочената разпоредба Възложителят е публикувал в профила на купувача Разяснение с изх. №1777 от 27.04.2018г. на електронен адрес: <http://shumen.court-sh.org/ob6t.pora4ka1/Raziasnenie.pdf>, съдържащо информация, относно предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид – еЕЕДОП и съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, буква „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. “.

По отношение на доказване съответствието с изискванията на възложителя комисията извърши преглед на представения еЕЕДОП и установи, че от представената допълнителна информация се установява пълно съответствие с всички изисквания на възложителя. С допълнително представения електронен ЕЕДОП от „РЕДИСКАВЪР“ ООД, надлежно подписан от представляващите дружеството-участник участникът е декларирал информация и данни, с които се установява съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. От така декларираната информация в представения нов еЕЕДОП от участника се установява, че за участникът не са налице основания за отстраняване и е налице съответствие с критериите за подбор. Той разполага с необходимия опит и екип проектант със специфичен опит, съобразно изискванията на възложителя.

Предвид изложеното Комисията като взе предвид документите на участника, включително допълнително представените, намира, че с тях се доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

Поради което, комисията единодушно РЕШИ:

Допуска участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията приключи работата си по подбор на участници, съгласно декларираните данни в еЕЕДОП и допълнително представените документи и информация, по отношение на личното състояние и критериите за подбор.

Допуснати до етап разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката са следните участници:

1.,ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД; 2.,МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; 3.,ГЛАВПРОЕКТ 1946“;4. „ДАКАРХ“ ЕООД; 5.Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“; 6.,АРДЖИ БИ“ ЕООД; 7. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“; 8.,НОВИЗА“ ЕООД; 9.,СЕЛКО 7“ ЕООД; 10.,ФРИБУЛ“ ООД; 11.Обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“; 12.,БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД; 13.,РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;

II.РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

На закритото заседание комисията в съответствие с чл.56, ал.1 и ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексна оценка на офертите, описана в документацията за обществената поръчка.

Комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията и изискванията на възложителя.

Техническите предложения, които отговарят на изискванията на възложителя се оценяват в съответствие с утвърдената методика за оценка на офертите.

I.Техническото предложение на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;

А)Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 3(три) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В)Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г)Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

КЗi – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/3 * 20 = 6,67 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

II. Техническото предложение на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 5(пет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените

изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесен проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/5 \times 20 = 4 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

III. Техническото предложение на участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946 “ ООД ;

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 3(три) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В)Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ – КЗ – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$КЗ=(КЗmin/КЗi) \times 20$$

КЗmin – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

КЗi – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/3 \times 20 = 6,67 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946 “ ООД до отваряне на ценовото му предложение.

IV. Техническото предложение на участника „ДАКАРХ “ ЕООД ;

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участник, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 92(деветдесет и два) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 5(пет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то

отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесен проект не са в противоречие с минимално указание от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$92/90 \times 30 = 29,35 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесен проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/5 \times 20 = 4 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника „ДАКАРХ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

V. Техническото предложение на участника **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“:**

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране:70(седемдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 20(двадесет) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. **Посоченият в техническото предложение на участника срок за проектиране е в противоречие с минимално указания от възложителя срок за изпълнение на поръчката като допустим за офертиране, съгласно влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. В документацията в т.2 „Срок за изпълнение на поръчката“ възложителят е извел в рубрика „Важно“ следното условие: „Участник, чието предложение съдържа срок за изпълнение на поръчката в различна мерна единица от „календарни дни“ и/или който е по-дълъг от 180 календарни дни или по-кратък от 90 календарни дни, ще бъде отстранен.“. Изрично е уточнено в документацията, че „В посочения по-горе срок не се включва времето за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект от компетентните органи, както и за издаване на разрешението за строеж.“** Тоест възложителят е въвел условието за минимален срок за изпълнение на поръчката от 90 календарни дни. Предложения по-кратък срок за проектиране - в конкретния случай е от 70 календарни дни, поради което същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед констатациите отразени в настоящия протокол и подробно изложените съображения в него, относно неизпълнение на условието по поръчката да не се офертира по-кратък срок за изпълнение от 90 календарни дни комисията установи, че участникът **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020 “** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката като е офертирал срок за проектиране от 70 календарни дни, поради което комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от настоящата обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.“ участника Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020 “ с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч. с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5 ; „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4, и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1

Предвид горното комисията не допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите, както и до отваряне на ценовото му предложение.

VI.Техническото предложение на участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД;

А)Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 1(един) календарен ден, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото срокове за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е **30 (тридесет)** и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90*30=30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е **20 (двадесет)** и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/1*20=20 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

VII. Техническото предложение на участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участник, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 8(осем) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2 – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:**

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90*30=30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ – КЗ** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$КЗ=(КЗ_{\min}/КЗ_i) \times 20$$

КЗ_{min} – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

КЗ_i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/8*20=2,5 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ до отваряне и оценка на ценовото му предложение.

VIII. Техническото предложение на участника „НОВИЗА“ ЕООД.

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участник, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 2(два) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесен проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

$K2min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K2i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесен проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

$K3min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K3i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/2 \times 20 = 10 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум „НОВИЗА“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

IX. Техническото предложение на участника „СЕЛКО 7“ ЕООД:

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участник, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 1(един) календарен ден, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K2i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90*30=30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

$K3min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K3i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/1*20=20 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум „СЕЛКО 7“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

Х. Техническото предложение на участника „ФРИБУЛ“ ООД:

А) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участник, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 2(два) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В)Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г)Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/2 \times 20 = 10 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум „ФРИБУЛ“ ООД до отваряне на ценовото му предложение.

XI. Техническото предложение на участника обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“:

A) Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 17(седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 1(един) календарен ден, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

B) Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. **Посоченият в техническото предложение на участника срок за проектиране е в противоречие с минимално указания от възложителя срок за изпълнение на поръчката като допустим за офериране, съгласно влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. В документацията в т.2 „Срок за изпълнение на поръчката“ възложителят е извел в рубрика „Важно“ следното условие: „Участник, чието предложение съдържа срок за изпълнение на поръчката в различна мерна единица от „календарни дни“ и/или който е по-дълъг от 180 календарни дни или по-кратък от 90 календарни дни, ще бъде отстранен.“. Изрично е уточнено в документацията, че „В посочения по-горе срок не се включва времето за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект от компетентните органи, както и за издаване на разрешението за строеж.“** Тоест възложителят е въвел условието за минимален срок за изпълнение от 90 календарни дни. Предложеният по-кратък срок за проектиране - в конкретния случай е от 17 календарни дни, поради което същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед констатациите отразени в настоящия протокол и подробно изложените съображения в него, относно неизпълнение на условието по поръчката да не се оферира по-кратък срок за изпълнение от 90 календарни дни комисията установи, че участникът **обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката като е оферирал срок за проектиране от 17 календарни дни, поради което комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от настоящата обществена поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.“ участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕИК176811768** със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч. с партньори в обединението: **“ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД.**

Предвид горното комисията не допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите, както и до отваряне на ценовото му предложение.

ХП. Техническото предложение на участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД:

А)Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 2(два) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В) Оценка по показателя **Срок за проектиране – К2** – максималният брой точки по този критерий е **30** (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

$K2min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K2i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя **Срок за отстраняване на забележки по внесен проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3** – максималният брой точки по този критерий е **20** (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

$K3min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K3i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/2 \times 20 = 10 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум „РЕДИСКАВЪР“ ООД до отваряне на ценовото му предложение.

ХІІІ.Техническото предложение на участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД:

А)Съдържание на Техническото предложение:

Представено е Техническото предложение за изпълнение на поръчката по образец Приложение №4, подписано от представляващия участника, в което са включени:

-декларациите за съгласие с клаузите на приложения към документацията за обществена поръчка проект на договор;

-декларацията за срока на валидност на офертата, който е шест месеца ;

-декларация че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната;

Участникът предлага следните срокове:

-Срок за проектиране: 90(деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора;

-Срок за отстраняване на забележки по внесения проект за разглеждане от ОЕСУТ 3(три) календарни дни, считано от датата на получаване на уведомително писмо за отстраняване на забележки.

Б)Преценка за съответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Посочените в същото време за проектиране и за отстраняване на забележки по внесения проект не са в противоречие с минимално указаните от възложителя във влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на техническата оферта, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Налице е съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, предвид което комисията допуска участника до оценка и по двата показателя подлежащи на оценяване по Методиката за оценка на офертите.

В)Оценка по показателя Срок за проектиране – К2 – максималният брой точки по този критерий е 30 (тридесет) и се определя по формулата:

$$K2=(K2min/K2i) \times 30$$

$K2min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K2i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата, по този показател, както следва:

$$90/90 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Г) Оценка по показателя Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ – К3 – максималният брой точки по този критерий е 20 (двадесет) и се определя по формулата:

$$K3=(K3min/K3i) \times 20$$

$K3min$ – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни;

$K3i$ – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;

Комисията като взе предвид указанията в утвърдената методика за оценка на офертите и съобразно горния анализ за допустимост за разглеждане на техническото предложение Комисията приложи формулата по този показател, както следва:

$$1/3 \times 20 = 6,67 \text{ т.}$$

След изпълнение на горните действия комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и РЕШИ:

Допуска участника Консорциум „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

Комисията приключи работата си на този етап и съобразно чл.57, ал.3 от ППЗОП с пет гласа „за“ реши:

Отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши от 13:30 часа на 03.08.2018 година (петък) в сградата на Районен съд Шумен, находяща в гр.Шумен, ул. Съединение №1.

В изпълнение на чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията изготви съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, което публикува на 31.07.2017 г. на официалната интернет страница на Районен съд Шумен, раздел „Профил на купувача“.

Настоящият протокол №2 е съставен и подписан без забележки и особени мнения на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.4 от ЗОП и за действията по чл.56 от ППЗОП и оценяване на техническите предложения на участниците в настоящата процедура на 30.07.2018 година.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/.....

Миглена Богомилова Белчева

ЧЛЕНОВЕ:

1...../п/.....

(инж.Стойанка Ангелова Георгиева)

2...../п/.....

(Мирослав Цветанов Марков)

3...../п/.....

(Миглена Йорданова Славчева-Петрова)

4...../п/.....

(арх.Галена Нанова Тодорова)

Подписите са заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД