

ПРОТОКОЛ №3

На 03.08.2018 година в сградата на РС Шумен от 13:30 часа се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед №РД-13 №187/10.05.2018 г на Възложителя в пълен състав:

Председател: Миглена Богомилова Янакиева-Белчева – юрист по гражданско правоотношение;

Членове: 1.инж.Стоянка Ангелова Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ВСС;

2.Мирослав Цветанов Марков – районен съдия при Районен съд – Шумен;

3.Миглена Йорданова Славчева-Петрова – прокурор при Районна прокуратура – Шумен;

4.арх.Галена Нанова Тодорова – управител съдебни сгради при Окръжен съд – Шумен;

Заседанието се провежда за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата „публично състезание“ с предмет:

„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“ в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Комисията заседава в пълен състав, съгласно горепосочената заповед на възложителя, с оглед на което е налице кворум и мнозинство за провеждане на публичното заседание.

На публичното състезание присъстват следните лица: Упълномощен представител на участника - обединение „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“, както и управителя на участника - „РЕДИСКАВЪР“ ООД, за което обстоятелство се състави списък, с подписи и лични данни на посочените представители, който съставлява неразделна част от досието на поръчката. В залата не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването по останалите показатели на допуснатите до този етап на процедурата участници:

№ по ред	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ПРОЕКТИРАН Е К2	ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ К2 ФОРМУЛА(макс . 30 т.): $K2=(K2min/K2i) \times 30$ K2min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни; K2i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;	СРОК ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЗАБЕЛЕЖКИ К3	ТОЧКИ ПО ПОКАЗАТЕЛ К3 ФОРМУЛА: (макс т.20) $K3=(K3min/K3i) \times 20$ K3min – минимален срок от всички предложени, изразен в календарни дни; K3i – предложен срок за изпълнение в календарни дни от участник;
1.	ВИП ПРОЕКТ БГ ЕООД	90	$90/90 \times 30 = 30$	3	$1/3 \times 20 = 6,67$ т.
2.	МУЛТИПЛЕКС С ИНЖЕНЕРИН	90	$90/90 \times 30 = 30$	5	$1/5 \times 20 = 4$ т.

	Г ЕООД				
3.	ГЛАВПРОЕКТ 1947 ООД	90	90/90*30=30	3	1/3*20=6,67 т.
4.	ДАКАРХ ЕООД	92	90/92*30=29,35	5	1/5*20=4 т.
5.	АР ДЖИ БИ ЕООД	90	90/90*30=30	1	1/1*20=20
6.	ЕТ ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +	90	90/90*30=30	8	1/8*20=2,5 т.
7.	НОВИЗА ЕООД	90	90/90*30=30	2	1/2*20=10 т.
8.	СЕЛКО ЕООД	90	90/90*30=30	1	1/1*20=20 т.
9.	ФРИБУЛ ЕООД	90	90/90*30=30	2	1/2 *20= 10 т.
10.	РЕДИСКАВЪР ЕООД	90	90/90*30=30	2	1/2 *20= 10 т.
11.	БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД	90	90/90*30=30	3	1/3 * 20=6,67 т.

I.Отваряне на пликoвете с надпис „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към отваряне, оповестяване и проверка на ценовите оферти на участниците по реда на постъпване на офертите:

1.За участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Къосева – управител, ел. поща: vipprojectbg@abv.bg, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва:В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 45880,00(четиредесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС и 58 260,00(петдесет и осем хиляди двеста и шестдесет лева с включен ДДС.)

2. За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител; с електронна поща: multiplex@abv.bg, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което

не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 47000,00(четиредесет и седем хиляди) лева без включен ДДС и 56400,00(петдесет и шест хиляди и четиристотин) с включен ДДС.

3. За участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК131026791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, СО, район Слатина, ул. „Александър Жендов“ №6, представлявано от Весела Георгиева Георгиева, Тоня Памукчиева Бодурова и Николай Стойчев Николов – с начин на представляване заедно и поотделно; с оферта с вх. №7519 от 09.05.2018 г., час на постъпване:09.30 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД предлага следното ценово предложение 69850,00(шестдесет и девет хиляди осемстотин и петдесет) лева без включен ДДС и 83820,00(осемдесет и три хиляди осемстотин и двадесет) лева с включен ДДС.

4. За участника „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК200369280, със седалище и адрес на управление: гр.София 1330 СО, район Красна поляна, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, представлявано от арх. Йордан Иванов Демирев – управител; с електронна поща: dakarh@abv.bg, с оферта с вх. №7527 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.24 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „ДАКАРХ“ ООД предлага следното ценово предложение 73500,00(седемдесет и три хиляди и петстотин) лева без включен ДДС и 88200,00(осемдесет и осем хиляди и двеста) лева с включен ДДС.

5. За участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление: гр.София 113, жк Изток, ул.Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от арх. Елена Иванова Христова - Пактиавал – управител; с електронна поща: fstudio@abv.bg, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „АР ДЖИ БИ“ ЕООД предлага следното ценово предложение 46600,00(четиридесет и шест хиляди и шестотин) лева без включен ДДС и 55920,00(петдесет и пет хиляди деветстотин и двадесет) лева с включен ДДС.

6. За участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“, ЕИК:831084449, със седалище и адрес на управление: гр.София 1715, р-н Младост, жк Младост 4, бл.433, вх. Б и с посочен адрес за кореспонденция: гр.София1415, кв.Драгалевци, ул. „Иван Кондов“ №12 представлявано от Златина Вичева Байчева, с оферта с вх. №7553 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11:05 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ предлага следното ценово предложение 75800,00(седемдесет и пет хиляди и осемстотин) лева без включен ДДС и 90960,00(деветдесет хиляди деветстотин и шестдесет) лева с включен ДДС.

7. За участника “НОВИЗА“ ЕООД ЕИК200719510, със седалище и адрес на управление: гр.София 1407, СО р-н Лозенец, ул. Люботрън №5, ет.4, ап.18 представлявано от Правдомира Иванова Алексиева – управител; електронна поща: pravdomira@yahoo.com, с оферта вх.№7557/09.05.2018г., подадена в 11:12 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „**НОВИЗА**“ **ЕООД** предлага следното ценово предложение 79900,00(седемдесет и девет хиляди и деветстотин) лева без включен ДДС и 95880,00(деветдесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с включен ДДС.

8. За участника „СЕЛКО 7“ ЕООД, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от Светослав Петров Ризов – управител; с електронна поща: srizov@mail.bg, с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „**СЕЛКО 7**“ **ЕООД** предлага следното ценово предложение 72000,00(седемдесет и две хиляди) лева без включен ДДС и 86400,00(осемдесет и шест хиляди и четиристотин) лева с включен ДДС.

9. За участника „ФРИБУЛ“ ООД ЕИК103318710, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, ул. Цар Асен №11А, ет.2, представлявано от Юлия Недева Железова и Живко Стилианов Железов – управители; с електронна поща: fribul@abv.bg, с оферта с вх. №7563 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.26 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „**ФРИБУЛ**“ **ООД** предлага следното ценово предложение 60000,00(шестдесет хиляди) лева без включен ДДС и 72000,00(седемдесет и две хиляди) лева с включен ДДС.

10. Участникът „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк.Люлин 1, пк.1360, улица 109 №19, ет.7, представлявано от Тома Огнянов Чакалов, с електронна поща: office@bsp-bg.com, с оферта с вх. №7598 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16:15 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „**БИ ЕС ПРОЕКТ**“ ЕООД предлага следното ценово предложение 68720,00(шестдесет и осем хиляди седемстотин и двадесет) лева без включен ДДС и 82464,00(осемдесет и две хиляди четиристотин шестдесет и четири) лева с включен ДДС.

11. За участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано от Величка Захаријева Вълкова и Иво Детелинов Рачев; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.

Комисията констатира, че пликът съдържащ ценово предложение за изпълнение на поръчката е запечатан с ненарушена цялост подписан от трима членове на комисията на първото ѝ публично заседание, проведено на 10.05.2018 година, на което не присъстваха участници, нито техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта, както следва: В плика „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение – образец №6 от документацията за участие, надлежно подписано, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити.

Участникът „**РЕДИСКАВЪР**“ ЕООД предлага следното ценово предложение 49880,00(четиридесет и девет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без включен ДДС и 59856,00(петдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и шест лева с включен ДДС.

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, председателят на комисията благодари на присъстващите представители на участниците и те се оттеглиха. Комисията продължи своята работа по разглеждане на ценовите оферти в закрито заседание за извършване на проверка за пълнотата и съответствието им с документацията за участие и приложения образец на ценово предложение - образец №6. Ценовите оферти бяха разгледани отново по реда на постъпването им в деловодството на възложителя.

Преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, комисията извърши проверка дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка. Комисията пристъпи към проверка на документите в пликете „Предлагани ценови параметри“ за съответствие с изискванията на възложителя, като резултатите от проверката са както следва:

II.Проверка на документите в пликoвете „Предлагани ценови параметри“ за съответствие с изискванията на възложителя:

1.За участника „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД:В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

2.За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

3.За участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

4. За участника „ДАКАРХ“ ООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „ДАКАРХ“ ООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

5. За участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

6. За участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

7.За участника „НОВИЗА“ ЕООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „НОВИЗА“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

8.За участника „СЕЛКО 7“ ЕООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „СЕЛКО 7“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

9.За участника „ФРИБУЛ“ ООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „ФРИБУЛ“ ООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

10. За участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

11. За участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД: В резултат на извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образец №6 и съответства изцяло на изискванията на възложителя. Предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Декларирано е, че предложената цена е обща, крайна и включва всички разходи за изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за обекта. Не се констатираха непълноти или аритметични грешки. Не се констатираха несъответствия между ценовото предложение изписано с цифри и словом.

С оглед горното Комисията установи, че ценовата оферта на участника е изготвена, съобразно приложения образец и отговаря на условията на възложителя от документацията за участие в поръчката, поради което единодушно РЕШИ:

Допуска „Ценовото предложение“ на участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД до следващия етап на процедурата по оценяване и класиране на офертите.

След което комисията извърши:

III. ПРЕЦЕНКА ЗА НАЛИЧИЕТО НА ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.72 ОТ ЗОП:

Преди да пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите участници комисията извърши необходимите изчисления с оглед разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, за което състави долупосочената таблица:

№	Участник	Стойност на ценовото предложение на съответния участник без включен ДДС:	Отношение на предложението на съответния участник спрямо средното на останалите участници в %	Средните стойности на съответните предложения в останалите оферти в лв. без включен ДДС
1	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	45880 лв.	28,80%	64325 лв.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	47000 лв.	26,81%	64213 лв.
3.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	69850 лв.	-12,79%	61928 лв.
4.	„ДАКАРХ“ ЕООД	73500 лв.	-19,40%	61563 лв.
5.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	46600 лв.	27,48%	64253 лв.
6.	ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“	75800 лв.	-23,59%	61333 лв.
7.	„НОВИЗА“ ЕООД	79900 лв.	-31,15%	60923 лв.
8.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	72000 лв.	-16,67%	61713 лв.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД	60000 лв.	4,63 %	62913 лв.
4	„РЕДИСКАВЪР“ ООД	49880 лв.	21,97%	63925 лв.
6	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	68720 лв.	-10,77%	62041 лв.

№	Участник	Стойност на ценовото предложение на съответния участник без включен ДДС:	Отношение на предложението на съответния участник спрямо средното на останалите участници в %	Средните стойности на съответните предложения в останалите оферти в лв. без включен ДДС
1	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	45880 лв.	28,80%	64325 лв.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	47000 лв.	26,81%	64213 лв.
3.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	69850 лв.	-12,79%	61928 лв.
4.	„ДАКАРХ“ ЕООД	73500 лв.	-19,40%	61563 лв.
5.	„АР ДЖИ БИ“ ЕООД	46600 лв.	27,48%	64253 лв.
6.	ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“	75800 лв.	-23,59%	61333 лв.
7.	„НОВИЗА“ ЕООД	79900 лв.	-31,15%	60923 лв.
8.	„СЕЛКО 7“ ЕООД	72000 лв.	-16,67%	61713 лв.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД	60000 лв.	4,63 %	62913 лв.
4	„РЕДИСКАВЪР“	49880 лв.	21,97%	63925 лв.
6	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	68720 лв.	-10,77%	62041 лв.

Комисията установи, че е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП за следните участници:

1. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;

2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

3. „АР ДЖИ БИ“ ЕООД;

4. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;

Посочените участници са предложили ценови предложения за изпълнение на поръчката, които предложения по показателя „Предлагана цена К1“ са с числово изражение, което подлежи на оценяване и са повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Резултатите от проверката са обективирани в таблицата по-горе. Поради изложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно РЕШИ да изиска от :

1. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;
2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
3. „АР ДЖИ БИ“ ЕООД;
4. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;

Да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях стойности по показателя „Предлагана цена-К1“ и в срок от пет дни, считано от получаването на искането за обосновка.

Предвид горното комисията единодушно реши, че ще продължи своята работа по оценка на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране на участниците, след получаване на изисканите, на основание настоящия протокол, подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката съгласно направената преценка по чл.72 от ЗОП по показателя Предлагана цена – К1.

Настоящият протокол №3 отразява работата на комисията, назначена с горепосочената заповед на Административния ръководител и председател на РС Шумен, извършена на публичното заседание по чл.57, ал.3 ППЗОП, както и работата ѝ на закритото заседание по разглеждане и проверка на ценовите предложения на участниците в настоящата процедура и преценката на тези предложения по чл.72 ЗОП.

Протоколът се състави на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.57 от ППЗОП, и се подписа от членовете на комисията без забележки и особени мнения на 03.08.2018 година в 16:00 часа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/.....

Миглена Богомилова Белчева

ЧЛЕНОВЕ:

1...../п/.....

(инж.Стойнка Ангелова Георгиева)

2...../п/.....

(Мирослав Цветанов Марков)

3...../п/.....

(Миглена Йорданова Славчева-Петрова)

4...../п/.....

(арх.Галена Нанова Тодорова)

Подписите са заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД