

ПРОТОКОЛ 4

От дейността на комисията, назначена със Заповед №РД-13 №187/10.05.2018 г. на Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти чрез Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.** Поръчката е открита с решение 1606/16.04.2018 г. на Възложителя и е вписана в Регистъра за обществените поръчки в АОП с уникален №04253-2018-0001

На 27.08.2018г. се събра комисията, назначената с горепосочената заповед на Възложителя в пълен състав, както следва:

Председател: Миглена Богомилова Янакиева-Белчева – юрист по гражданско правоотношение;

Членове: 1. инж. Стоянка Ангелова Георгиева – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ при ВСС;

2. Мирослав Цветанов Марков – районен съдия при Районен съд – Шумен;

3. Миглена Йорданова Славчева-Петрова – прокурор при Районна прокуратура – Шумен;

4. арх. Галена Нанова Тодорова – управител съдебни сгради при Окръжен съд – Шумен;

Комисията заседава в пълен състав, в закрито заседание и в изпълнение на възложените с горепосочената заповед задачи. Комисията продължи своята работа на основание чл.72, ал.3 от ЗОП по оценяване на представените обосновки за начина на формиране на предложените от участниците ценови предложения по посочения в искания към тях показател „Предлагана цена – К1“, по отношение на тяхната обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовават участниците, както и да извърши оценка и класиране на представените оферти за участие в публичното състезание с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.**

Председателят на комисията напомни, че на основание чл.72, ал.1 от ЗОП и във връзка със съставения Протокол №3 от 03.08.2018 г. от работата на комисията с нарочни писма са изискани подробни писмени обосновки от участниците, представили ценови предложения по показателя „Предлагана цена К1“, които предложения са с числово изражение, което подлежи на оценяване и са с повече от 20 на сто благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

1. **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД;**
2. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;**

3. „АР ДЖИ БИ“ ЕООД;
4. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД;

От участниците е изискано с нарочни писма да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях стойност по показателя „Предлагана цена К1“ в срок от пет дни, считано от получаване на искането за това.

След изтичане на срока за представяне на обосновките председателят на комисията получи от деловодството на възложителя, представените запечатани пликове, регистрирани с входящи номера.

Комисията констатира, че участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД не е представил подробна писмена обосновка в нормативно установения и указан от комисията срок от пет дни, считано от получаването на искането за обосновка. Искането за обосновка е изпратено на участника на 08.08.2018 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника.

В указания законен срок от пет дни, който изтича на 13.08.2018 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД.

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Предлага участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец, представлявано управителите – заедно и поотделно; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч., да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка с предмет:„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1., поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП, което съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие, съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП.

След което комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки от останалите участници.

I.Разглеждане и анализ на представените обосновки от участниците по реда на постъпването им:

1.Представена е писмена обосновка от Участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото предложение по показателя „Предлагана цена-К1“.

Искането за писмената обосновка е изпратено от участника на 23.08.2018 г., поради променена електронна поща на участника, за което възложителя бе уведомен по телефона. В срока определен за това е постъпила писмена обосновка с вх. №13117/24.08.2018 г. Писмената обосновка е подписана от представляващия участника. Придружена е от Хонорар-сметка и от препоръки – общо пет на брой: 1. Удостоверение за добро изпълнение с изх. №93-ОП-90/289/05.05.2018 г., изд. от община Бургас;

2. Удостоверение с рег. №53-03-89/07.03.2018г., и №53-03-90/07.03.2018г., и двете издадени от община Елхово; 3. Удостоверение с рег. Индекс №Уд-30-2097-94/30.05.2016 г., изд. от община Попово; 4. Удостоверение, изд. от община Севлиево;

Поради, което комисията пристъпи към разглеждане на обосновката от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД като допустима:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е изложил наличието на следните обстоятелства:

-чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП- „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

В обосновката участникът се е позовал на разнообразния си богат опит в разработване на работни проекти, упражняване на авторски надзор и изготвяне на обследване за енергийна ефективност, както и на гъвкава система за работа. Конкретно посочва, че разполага в екипа си с висококвалифицирани специалисти с голям професионален опит. Сочи също, че има изготвени многобройни обекти от всякакъв тип и успешно процедурани над 50(петдесет) Разрешения за строеж. Изключително благоприятните условия и икономичността при изпълнение на поръчката свежда до: наличието на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широпечатна техника, при което не се налага ползване на копирни центрове; наличието на собствен транспорт; голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори; отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти; успешно изпълнение договори със сходни параметри; притежаването на сертификат за качество.

Комисията премина към преценка по същество дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и извършване на анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията за подробната писмена обосновка по показателя „Предлагана цена К1“.

След като анализира представената писмена обосновка, подкрепена от приложените към нея приложения комисията констатира, че не са налице обстоятелства обосноваващи -чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП- „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“. Комисията намира, че в писмената обосновка не са изложени аргументи как е формирано представеното ценово предложение за изпълнение на поръчката. Изложението на участника и представените към обосновката документи свидетелстват за богатия професионален опит на дружеството-участник и наетите от него лица. Но не е налице икономическа обосновка на предложените ниски разходи за изпълнение на поръчката.

Липсват аргументи и доказателства за себестойността на проектирането. Липсва калкулация на командировъчните разходи също - вярно сочи се от участника наличието

на собствен офис, но не е посочено местонахождението на този офис, като в случая не е взета предвид и не е калкулирана отдалечеността на възложителя, съответно по-отдалечено място на изпълнение на поръчката. Също така приложените писмени документи към обосновка не налагат извод, че за участника е налице обоснована икономичност на изпълнението. Не е видно от представената обосновката дали участникът е взел предвид заложеното като условие в поръчката изработване на два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“ и калкулирал ли е стойността спрямо това изискване. Комисията намира подкрепа в преценката си в относимите разпоредби на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) и „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. В чл.5 от методиката се посочва, че себестойността на проектантската услуга се състои от:1. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;2. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи;3. Разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);4. Разходи за поддръжка на офис(наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);5. Разходи за амортизация на тех-ника, софтуер и сгради;6. Разходи за застраховки;7. Разходи за транспорт и механизация; 8. Разходи за командировки.

Обосновката, обаче не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението. Тоест така посочената обосновка съставлява формално представяне на факторите, оказващи влияние при формиране на предложената цена.

А в чл.7 от Методиката се указва, че себестойността на проектантските услуги трябва да отговарят на изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика, както и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантски услуги. Но тази цел за защита на ценовото предложение не е постигната в обосновката. Последната не съдържа аргументи и доказателства, обосноваващи наличието на някоя от хипотезите на чл.72, ал.1, т.1-5 на ЗОП.

Освен всичко това, за да бъде налице обстоятелство за "Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите", следва да е виден начин на изпълнение на поръчката, който го отличава от обичайното техническо решение и му дава възможност да изпълни поръчката по различен начин, който от своя страна позволява и оферирането на значително по-ниска цена. От подробната обосновка на участника не са видни подобни решения, а същите се ползват от много широк кръг изпълнители, които извършват услугите обект на настоящата поръчка. По отношение на "наличието на изключително благоприятни условия за участника", то отново не са представени конкретни обективни обстоятелства или доказателства, които да бъдат счестени за изключително благоприятни условия. Ето защо комисията счита обосновката за недоказана по отношение на твърдяните от участника хипотези на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП- „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не са налице доказателства за тях и не са изложени обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-т.3 от ЗОП. Поради това, че сочените от участника обстоятелства не са обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за предмета на поръчката нито с оригиналност на предложеното решение, които да обосновават разликата в стойността на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното комисията прецени, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не са пълни, нито обективни, нито доказани. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена от участника и комисията не приема писмената обосновка на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД.

Изброените предимства от участника в обосновката не сочат на обстоятелствата визираны в чл.72, ал.2., т.1-5 ЗОП и на които участникът се позовава. В този смисъл, за обективни се считат обстоятелства, които могат да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.1- 5 от ЗОП би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална.

Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и предлага на Възложителя и на основание чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД и предлага на възложителя участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, представлявано управител, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч. да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

2. Представена е писмена обосновка от Участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на ценовото предложение по показателя „Предлагана цена-К1“.

Искането за писмена обосновка е изпратено на участника на 08.08.2018г. по електронната поща. Получена е от участника на 09.08.2018г. и е входирана в регистратурата на възложителя с вх.№12676/09.08.2018 г. Писмената обосновка е

подписана от представляващия участника. Придружена е от доказателства описани в обосновката като приложения – в 57 страници.

Поради, което комисията пристъпи към разглеждане на обосновката от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД като допустима:

Участникът е представил писмена обосновка, придружена от доказателства. Заявил е в обосновката, че предложената от него цена за проектиране произтича от обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП. Излага аргументи, че е водещо надзорно дружество с огромен опит при извършване на проверка на инвестиционните проекти и изготвяне на доклади за съответствието им с основните изисквания към тях, както и при упражняване на строителен надзор. Посочва, че до момента е извършило обследвания за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ, вкл. конструктивни обследвания. Заявява, че познава отлично изискванията за проектиране на подобен тип сгради, тъй като свързаното с него лице – „Тераконсулт“ ЕООД е изготвило идеен и работен проект за преустройство, основен ремонт и промяна на предназначението на част от съществуващата сграда –Административен съд – Шумен. Пояснява свързаността с това дружество, а именно че едноличният собственик на капитала на „Тераконсулт“ ЕООД притежава 50 % от дяловете на едноличния собственик на капитала на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

Сочи като обективно обстоятелство и факта, че специалистите от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което му позволявало да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени. Соци също, че притежава оборудван офис, и лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и има уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради. Дружеството разполага с плотер собственост на трето лице - „Тераконсулт“ ЕООД, както и с измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради собственост на трето лице „Лайф енерджи“ ООД. Соци, че разходите за труд се минимизират, тъй като всички останали разходи за транспорт, командировъчни и хотелско настаняване са за сметка на дружеството. Дружеството разполага със система за качество, за което е сертифициран, както и е сертифициран за управление за околната среда, както и за него е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-стопанските разходи до минимум.

В заключение посочва, че минималната печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка и желанието на дружеството да задържи квалифицирания персонал.

Комисията премина към преценка по същество дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и извършване на анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията за подробната писмена обосновка по показателя „Предлагана цена К1“.

След като анализира представената писмена обосновка, подкрепена от приложенията към нея приложенията комисията констатира, че не са налице обстоятелства, обосноваващи която и да е от хипотезите по чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП.

В писмената обосновка участникът се позовава на обективни обстоятелства от неотнормирани в случая правна норма, а именно чл.70, ал.2 ЗОП, която касае критерии за възлагане на поръчката, а не обективно обстоятелства, касаещи към ценовото му предложение.

Комисията анализира изложените в писмената обосновка обстоятелства и представените с нея доказателства и констатира, че не са изложени обективни обстоятелства как е формирано представеното ценово предложение за изпълнение на поръчката, както и че не са налице че не са налице обстоятелствата, обосноваващи която и да е от хипотезите по чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП.

Изложението на участника и представените към обосновката документи свидетелстват за богатия професионален опит на дружеството-участник в областта на строителния надзор, както и възможностите на свързаните с него трети лица. Участникът се позовава на компетентността и ресурса на тези трети лица, но това не се възприема като обективно обстоятелство обосноваващо хипотезите в закона за наличие на 1.икономически особености на предоставяните услуги; 2. Нито за избрано техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3. Нито за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 4. Нито за спазването на задълженията по чл. 115; 5. Нито за възможността участникът да получи държавна помощ. Също така приложенията писмени документи към обосновка не налагат извод, че за участника е налице обоснована икономичност на изпълнението.

Представените от участника доказателства към обосновката са по същество доказателства за наличие на материална обезпеченост, която обаче само по себе си означава капацитет, но и ресурс, за който са необходими разходи за поддръжка. А в обосновката липсва обосновка и анализ на връзката между ресурсната обезпеченост и офериранията на по-ниска цена. По никакъв начин не е посочено как наличието на твърдяните от участника обстоятелства обуславят офериране на по-ниска цена - не са приложени доказателства за това, че с наличието на значителния експертен ресурс за самостоятелно изпълнение на поръчката участникът намалява разходите при изпълнението на възложените дейности.

Не е налице икономическа обосновка на предложените ниски разходи за изпълнение на поръчката. Липсват аргументи и доказателства за себестойността на проектирането. В описаните от участника разходи за труд на проектантите не е посочена часова ставка за извършваната от проектантите услуга. Не са калкулирани разходи за възнаграждения на проектанта по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“, нито тези за експертите проектантите по части „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъци“. Не е видно от обосновката дали участникът е взел предвид заложеното като условие в поръчката изработване на два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“ и това да е намерило своето изражение в ценовото му предложение. Комисията намира подкрепа в преценката си

в относимите разпоредби на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. В чл.5 от методиката се посочва, че себестойността на проектантската услуга се състои от:1. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;2. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи;3. Разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);4. Разходи за поддръжка на офис(наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);5. Разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;6. Разходи за застраховки;7. Разходи за транспорт и механизация; 8. Разходи за командировки.

Обосновката, обаче не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението на предмета на поръчката, дори част от възнагражденията на проектантите не са калкулирани, както бе посочено по-горе. Не е обосновано как е извършена преценката, че именно с едно или две посещения на експертите проектанти ще бъде достатъчно да се извърши качествено изпълнението на поръчката. От друга страна транспортните разходи не се обвързани с брой посещения за изпълнение на поръчката.

А в чл.7 от Методиката се указва, че себестойността на проектантските услуги трябва да отговарят на изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика, както и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантски услуги. Но тази цел за защита на ценовото предложение не е постигната в обосновката. Последната не съдържа аргументи и доказателства обосноваващи наличието на някоя от хипотезите на чл.72, ал.1, т.1-5 на ЗОП.

Ето защо комисията счита обосновката за недоказана по отношение на хипотези на чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не са налице доказателства за тях и не са изложени обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП. Поради това, че сочените от участника обстоятелства не са обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за предмета на поръчката нито с оригиналност на предложеното решение, които да обосновават разликата в стойността на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното комисията прецени, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не са пълни, обективни и доказани и не приема писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД .

Изброените предимства от участника в обосновката не сочат на обстоятелствата визирани в чл.72, ал.2., т.1-т.5 от ЗОП. Представените доказателства не са достатъчни,

за да обосноват предложената цена от участника и комисията не приема писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД .

Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и на основание чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и предлага на възложителя участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано управител, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч., да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

3. Представена е подробна писмена обосновка от Участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото предложение по показателя „Предлагана цена-К1“.

Искането за писмена обосновка е изпратено на участника на 09.08.2018 г. по електронната поща. Писмената обосновка е изпратена от участника на 10.08.2018 г. и е входирана в регистратурата на възложителя с вх. №12710 от 10.08.2018 г. Същата е подписана от представляващия участника. Към писмената обосновка не са представени доказателства.

Поради, което комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка от участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД като допустима:

Участникът е представил писмена обосновка, в която в табличен вид е направил разчет за формиране на предложената от него цена. Таблицата съдържа разчети за разходите за проектантите ангажирани за изготвяне на работния инвестиционен проект. Посочено е в същата разхода за труд, командировъчните разходи и тези за социално здравно осигуряване на следните проектанти:1.Проектантът за част „Архитектура, „Интерiorno обзавеждане“, Пожарна безопасност“ и „ПУСО“; 2.Проектантът за части „Конструктивна и ПБЗ; 3.Проектанти за част ОВК; 4.Проектанта за част ВиК; 5.Проектанта за част „Електрическа – силно и саботокови“; 6.Проектантът за част „Паркоустройство и благоустройство“; Проектантът по част „Технически контрол по част Конструктивна“;

Калкулирани са общо разходи за проектанти по отделните части без ДДС в размер на 11 859, 20лв. Посочва разходи за разпечатване и окомплектоване на работен инвестиционен проект без ДДС в размер на 900,00 лв. Предвижда разходи за

материали, консумативи и транспорт без ДДС в размер на 2 110,00 лв., както и разходи за комуникация в размер на 200,00 лв. без ДДС.

Посочва в обосновката, че разходите за изпълнение на поръчката за частта „Изготвяне на работен инвестиционен проект по всички части без ДДС е 15 069,20лв., а общо разходите за изпълнение на поръчка включително планираната печалба от 10% е в размер на 17 404,90 лв.

Пояснява в обосновката, че разходите са направени на база 90 дневна продължителност на изпълнение на поръчката, както и че в разчета са включени всички необходими разходи на проектантите ангажирани при изготвяне и съгласуване на проектната документация.

Заявява, че при планиране на предложената цена за проектиране не е търсена максимална печалба, а осигуряване на заетост на специалистите, изготвящи инвестиционния проект, с които участникът има изградени дългогодишни професионални отношения.

Конкретно участникът не се е позовал на наличието на обстоятелствата визирани в разпоредбата на чл.72, ал., т.1-5 от ЗОП.

Комисията премина към преценка по същество дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и извършване на анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията за подробната писмена обосновка по показателя „Предлагана цена К1“.

След като анализира представената писмена обосновка с разписаните в нея разходи комисията констатира, че не са налице обстоятелства обосноваващи наличието на кято и да е от хипотезите в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП. В писмената обосновка се посочват разходи за труд, командировка, комплектоване на проекта, ведно с планирана печалба общо в размер на 17 404,93 лв. с включен ДДС. Така разписани разходите са в пълно противоречие с предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 46 600 лв. без ДДС и 55920 лв. с включен ДДС и не доказват по никакъв начин тази стойност. Посочените разходи в обосновката не достигат по размер и не обосновават предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не е налице икономическа обосновка на предложените ниски разходи за изпълнение на поръчката, нито са представени доказателства обосноваващи ниския разход за труд, за командировъчни и тези са социално и здравно осигуряване. Не са изложени твърдения или факти в обосновката, относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито се сочат избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, не е налице и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

Посоченият разход за възнаграждение на съответния проектант в размер на 30 лв. е в противоречие с действащата нормативна уредба, както и с установената професионална практика. Още повече, че един проектант ще изпълнява по две или три проектни задачи, което от своя страна прави още по-несериозен и недействителен предложението разход. Не се установява от представената обосновка колко е часовата

ставка за възнаграждението за труда при проектирането. Произведението от посочените 30 лв. за 90 календарни дни е равно на 2700 лв. възнаграждение, от така посоченото излиза, че за периода на изпълнение на поръчката проектантът по част „Архитектура“, „Пожарна безопасност“ и „ПУСО“ получава 3,75 лева на час и тази стойност следва да се раздели на три, тъй като този проектант ще извършва работата по три проектни части. Разделена на три часова ставка от 3,75 лева е противоречие с приетата от Министерски съвет минимална часова ставка от 3,07 лв. с ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 316 от 20 декември 2017 година.

Поради това комисията счита, че в предложената цена за изпълнение на практика не е калкулирано възнаграждението за проектирането по всяка една от предвидените от възложителя проектни части по предстоящия за изготвяне проект.

Не е отчетено от участника в представената от него обосновка обстоятелството, че предметът на поръчката обхваща изработването на идеен проект в два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“, както и след одобряване на вариант изработване на работен проект по всички проектни части. В този смисъл изобщо в обосновката липсва анализ на предложената цена на изпълнение на поръчката спрямо фазите на предстоящото за възлагане проектиране, както и не е съобразена категорията сложност на обекта при образуване на предлаганата цена. Ето защо комисията счита, че липсват аргументи в предложената от участника цена и доказателства за себестойността на проектирането. Комисията намира подкрепа в преценката си в относимите разпоредби на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (КАИИП) и „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. В чл.5 от методиката се посочва, че себестойността на проектантската услуга се състои от:1. Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;2. Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи;3. Разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);4. Разходи за поддръжка на офис(наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);5. Разходи за амортизация на тех-ника, софтуер и сгради;6. Разходи за застраховки;7. Разходи за транспорт и механизация; 8. Разходи за командировки.

Обосновката, обаче не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението на поръчката. Не е взета предвид общата РЗП на сградата – обект на проектирането, която е 4 577 кв.м. В чл.19 от Методиката се посочва, че В зависимост от квалификацията и отговорността на проектантите се регламентират часови ставки, които не са по-малко от 50 лв на час за проектанти с пълна проектантска правоспособност каквото е изискването на възложителя. Налице е неправилно изчисление и на дължимите социално-осигурителни вноски.

Съгласно чл.9, ал.3 от Методиката за всяка част от инвестиционния проект себестойността се определя по посочените в чл.7 приложения. А в чл.7 от Методиката се указва, че себестойността на проектантските услуги трябва да отговарят на изискванията на нормативната уредба и на добрата проектантска практика, както и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантски услуги. Но тази цел за защита на ценовото предложение не е постигната в обосновката. Последната не съдържа аргументи и доказателства обосноваващи наличието на някоя от хипотезите на чл.72, ал.1, т.1-5 на ЗОП.

Липсва калкулация на транспортните разходи не е посочено разстоянието, което участникът ще следва да изминава за изпълнение на поръчката, нито разхода за гориво.

Посочените командировъчни разходи не са съобразени с отдалечеността на обекта на възложителя, съответно по-отдалечено място на изпълнение на поръчката. Не е посочен вида транспорт, който ще се използва, за да се обоснове икономичност на предвидения разход от 20,00 лв. на ден командировъчни.

Ето защо комисията счита обосновката за недоказана. Описаните разходи в обосновката са в противоречие с горепосочената нормативна уредба и установената практика, същите са в пълно несъответствие с посочената от участника цена за изпълнение на поръчката. Всички така изброени факти водят до извода, че предложената цена от участника не е обективно аргументирана.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не са налице доказателства за тях и не са изложени обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3, т.4 и т.5 от ЗОП. Поради това, че сочените от участника обстоятелства не са обстоятелства, свързани с с изключително благоприятни условия за предмета на поръчката нито с оригиналност на предложеното решение, които да обосновават разликата в стойността на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното комисията прецени, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не са пълни, обективни и доказани и не приема писмената обосновка на участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД.

Изброените предимства от участника в обосновката не сочат на обстоятелствата визирани в чл.72, ал.2., т.1-т.5 от ЗОП. Представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена от участника и комисията не приема писмената обосновка на участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД.

Поради което и във връзка с гореизложеното комисията прецени, че посочените от участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани и на основание чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП комисията единодушно РЕШИ:

Комисията не приема представената писмена обосновка от участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД и предлага на възложителя участника „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление: гр.София 113, жк Изток, ул.Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от управител, с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч. да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка с предмет: „Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“, поради обстоятелството, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“.

В заключение комисията обобщи своето единодушно решение: Допуска до етапа оценка на ценовите предложения и класиране на офертите следните участници в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка:

1. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД;
2. „ДАКАРХ“ ЕООД;
3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“;
4. „НОВИЗА“ ЕООД;
5. „СЕЛКО 7“ ЕООД;
6. „ФРИБУЛ“ ООД;
7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;

След което комисията пристъпи към:

IV.ОЦЕНКА ПО ЦЕНОВИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ:

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения по финансовия показател „Предлагана цена – K1“ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите и за всяка от съответните обособени позиции, съгласно обявената от възложителя методика по критерия „оптимално съотношение качество/цена, съобразно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.

До оценка по финансовия показател „Предлагана цена – K1 се допускат само офертите, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максималният брой точки по този критерий в методиката за комплексна оценка е 50 (петдесет) точки.

Предлаганата цена се определя по следната формула:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$

K1 min – минимална цена от всички предложени;

K1 i – ценово предложение на съответния участник;

След което комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, по посочения финансов показател, като замести по формулата посочена в методиката за оценка на офертите, както следва

1.,„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$

$$K1=(60 \ 000/69 \ 850) \times 50=42,95 \text{ т.}$$

2.„ДАКАРХ“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$

$$K1=(60 \ 000/73500) \times 50=40,82 \text{ т.}$$

3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$

$$K1=(60 \ 000/75800) \times 50=39,56 \text{ т.}$$

4. „НОВИЗА“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/79900) \times 50=37,55 \text{ т.}$$

5. „СЕЛКО 7“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/72000) \times 50=41,67 \text{ т.}$$

6. „ФРИБУЛ“ ООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/60000) \times 50=50 \text{ т.}$$

7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД:

$$K1=(K1 \text{ min}/K1i) \times 50$$
$$K1=(60\ 000/68720) \times 50=43,65 \text{ т.}$$

След което комисията пристъпи към:

V. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптимално съотношение качество/цена.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показатели, по които се определя комплексната оценка:

1. Предлагана цена – $K1$ – максимални точки – 50 т.
2. Срок за проектиране – $K2$ – максимални точки – 30 т.
3. Срок за отстраняване на забележки – $K3$ – максимални точки – 20 т.

Начин на определяне на тежестта на показателите в комплексната оценка $КО = 100$ точки и се определя по формулата $K = K1 + K2 + K3$

Максималната комплексна оценка, която може да получи оферта е 100 точки.

С оглед горното комплексната оценка за всеки от допуснатите участници е както следва:

1. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 42,95 + 30 + 6,67 = 79,62 \text{ т.}$$

2. „ДАКАРХ“ ЕООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 40,82 + 29,35 + 4 = 74,17 \text{ т.}$$

3. ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 39,56 + 30 + 2,5 = 72,06 \text{ т.}$$

4. „НОВИЗА“ ЕООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 37,55 + 30 + 10 = 77,55 \text{ т.}$$

5. „СЕЛКО 7“ ЕООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 41,67 + 30 + 20 = 91,67 \text{ т.}$$

6. „ФРИБУЛ“ ООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 50 + 30 + 10 = 90 \text{ т.}$$

7. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД:

$$K = K1 + K2 + K3$$
$$K = 43,65 + 30 + 6,67 = 80,32 \text{ т.}$$

Крайното класиране на участниците се извършва с комплексната оценка по горепосочената Методика за оценка на офертите. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка като на първо място се класира участникът, който е получил най-високата комплексна оценка на офертата. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценовите предложения на участниците, допуснати до съответните етапи на процедурата, подробно описани в настоящия протокол и Протоколи №2, подписан на 30.07.2018г. и Протокол №3, подписан 03.08.2018 г. на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията, въз основа на получените резултати по критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена комисията извърши следното класиране:

На първо място: „СЕЛКО 7“ ЕООД - 91,67 т.

На второ място: „ФРИБУЛ“ ООД -90 т.

На трето място: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД-80,32 т.

На четвърто място: „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД-79,62 т.

На пето място: „НОВИЗА“ ЕООД-77,55 т.

На шесто място: ДАКАРХ“ ЕООД-74,17 т.;

На седмо място: ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“ - 72,06 т.

VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК:

С оглед направените констатации комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“** с класирания на първо място участник, както следва: **„СЕЛКО 7“ ЕООД**, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано управителя, с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

Комисията приключи своята работа на 05.09.2018г., на която дата председателя и членовете на комисията подписаха настоящия протокол.

Настоящият протокол №4 отразява работата на комисията на закритите заседания по оценяване на получените обосновки, изискани от участниците по реда на чл.72 от ЗОП, както и по оценката и класирането на офертите на участниците в настоящата процедура.

Същият е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.181, ал.4 ЗОП, чл.72 ЗОП и чл.58 ППЗОП.

Работата на комисията, назначена с горепосочената заповед на Административния ръководител и председател на РС Шумен е отразена в четири протокола: Протокол №1, приключен на 09.07.2018 г., Протокол №2, приключен на 30.07.2018 г., Протокол №3, приключен на 03.08.2018 г. и Протокол №4, приключен на горепосочената дата.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/.....

Миглена Богомилова Белчева

ЧЛЕНОВЕ:

1...../п/.....

(инж.Стойанка Ангелова Георгиева)

2...../п/.....

(Мирослав Цветанов Марков)

3...../п/.....

(Миглена Йорданова Славчева-Петрова)

4...../п/.....

(арх.Галена Нанова Тодорова)

Подписите са заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД