

РЕШЕНИЕ

изх. № 3851/21.09.2018г.

за определяне на изпълнител в обществена поръчка

Подписаният Емилиян Ангелов – административен ръководител и председател на Районен съд Шумен, действащ в качеството си на възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.7 от Закона за обществените поръчки и на основание чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки, и като приемам изцяло констатациите, мотивите и изводите, отразени в Протоколите на Комисията, назначена със заповед РД – 13 №187/10.05.2018 г. на възложителя (Протокол №1, подписан на 09.07.2018 г., Протокол №2, подписан на 30.07.2018 г., Протокол №3, подписан на 03.08.2018 г., Протокол №4, подписан на 05.09.2018 г.), които протоколи са ми представени за утвърждаване с Доклада, съставен по реда на чл.106 ЗОП, от Комисията, назначена по горепосочената заповед, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „**Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1.** открита с мое Решение №1606/16.04.2018 г. и вписана в Регистъра за обществените поръчки в АОП с уникален №04253-2018-0001, с ID на Обявление 842438

РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците, протоколите от работата на Комисията и Доклада, съставен по реда на чл.106 от ЗОП установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и условията на възложителя, поради което съм приел нейната работа, възприемайки изцяло мотивите, изложени от оценителната комисия:

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно икономически най-изгодната оферта, въз основа на обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл.70, ал.2, т.3 ЗОП, в следния ред:

I.Класираните участници:

На първо място: „**СЕЛКО 7**“ ЕООД - ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от управителя; с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч.

На трето място: **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД** - ЕИК175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк.Люлин 1, пк.1360, улица 109 №19, ет.7, представлявано от управителя, с оферта с вх. №7598 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16:15 ч.

На четвърто място: **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД** - ЕИК131026791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, СО, район Слатина, ул. „Александър Жендов“ №6, представлявано от управителите - с начин на представляване заедно и поотделно; с оферта с вх. №7519 от 09.05.2018 г., час на постъпване:09.30 ч.

На пето място: **„НОВИЗА“ ЕООД**- ЕИК200719510, със седалище и адрес на управление: гр.София 1407, СО р-н Лозенец, ул. Люботрън №5, ет.4, ап.18 представлявано от управителя, с оферта вх.№7557/09.05.2018г., подадена в 11:12 ч.

На шесто място :**„ДАКАРХ“ ЕООД** - ЕИК200369280, със седалище и адрес на управление: гр.София 1330 СО, район Красна поляна, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, представлявано от – управителя; с оферта с вх. №7527 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.24 ч.

На седмо място: **ЕТ „ЗЛАТИНА БАЙЧЕВА АЛФА +“** - ЕИК:831084449, със седалище и адрес на управление:гр.София 1715, р-н Младост, жк Младост 4, бл.433, вх. Б и с посочен адрес за кореспонденция:гр.София1415, кв.Драгалевци, ул. „Иван Кондов“ №12 представлявано от търговеца, с оферта с вх. №7553 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11:05 ч.

ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет, участника класиран на първо място: **„СЕЛКО 7“ ЕООД**, ЕИК121301876, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ №16 Б, ет.7, представлявано от управителя; с оферта с вх. №7560 от 09.05.2018 г., час на постъпване:11.21 ч., с който участник да се сключи договор за възлагане изпълнението на настоящата обществена поръчка с предмет: **„Проектиране (изработване на идеен и работен проект) на строително-монтажни работи - Преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – гр.Шумен, находяща се в гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил” №1“.**

II.Отстранени участници в процедурата:

1. Консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, ЕИК177026815, с партньори в обединението: „Весела“ ООД, ЕИК103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, жк.Левски, ул. Жеравна“ №7, и „Юнион Корект Варна“ ООД, с ЕИК148131544, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9002, ул. „Цани Гинчев“ №7, ет.3, с оферта с вх. Вх. 7532/09.05.2018г., с час на постъпване 10.32 ч.

Правно основание: чл.107, т.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

В несъответствие с поставените изисквания на възложителя участникът е декларирал за всеки от експертите проектантите специфичен опит, но този опит е за обекти жилищни сгради, а не за сгради за обществено обслужване, каквото е изискването на възложителя, заложено като условие в поръчката, които сгради за обществено обслужване да бъдат такива, съгласно по т.1,2,3,4 и т.6 на приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. В този смисъл се установява, че специфичният опит на посочените по-долу експерти-проектанти, декларирани от участника не съответства на изискванията на възложителя, въведени като критерии за подбор, съгласно т.3.2 от раздел 3 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях“ от документацията за участие и посочени в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка.

Обстоятелството се установява за следните експерти, декларирани в офертата на участника:

-За експертите проектантите – Архитект, Строителен инженер ТК конструкции, Строителен инженер ПУСО, Електроинженер силно и слаботокови ел. инсталации, Инженер по Пожарна и аварийна безопасност, Инженера по План за безопасност и здраве; за Инженера по топлотехника – ОВК и Енергийна ефективност, както и за единия от предложените два Инженера по водоснабдяване и канализация(ВиК) участникът е декларирал за изпълнени два обекта, както следва: 1.“Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни сгради по обособени позиции. За обособена позиция 3:Многофамилна жилищна сграда с административен адрес:гр. Попово, ул. „Гагарин“ №15 и №17 ибул. България №34, с РЗП-4664 кв.м.;2.Инженеринг-проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекти в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0151 „Подобряване на енергийната ефективност на 11 броя жилищни сгради по 11 обособени позиции за обособена позиция №7 – жилищна сграда на ул. Димитър Благоев №75, вх. А и Б – РЗП 1271,29 кв.м.;

-За втория предложен Инженер по водоснабдяване и канализация и за втория предложен Строителен инженер - Конструкции за доказващ специфичния им опит отново е деклариран обект – жилищна сграда, а не обществена, както следва: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекти в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0039 “Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово“ по осем обособени позиции по обособена позиция с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР в жилищна сграда на ул.“15 януари №2 – РЗП 1240,37 кв.м.“

В представените еЕЕДОП от участника и дружествата партньори в него не е декларирана и информация, относно категорията на описаните в еЕЕДОП обекти, сочени като доказващи специфичния опит на екипа.

Предвид изложеното като съобразих офертата на участника, включително допълнително представените документи, както и констатациите и изводите на комисията, отразени в Протокол №2, подписан на 30.07.2018 г. установих, че участникът не доказва съответствие с поставените изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка.

С оглед констатациите, отразени в посочения протокол на Комисията и подробно изложените съображения от фактическа страна в него, относно представените документи за удостоверяване съответствието на участника с критериите за подбор в процедурата, се установява несъответствие на участника консорциум „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД с критериите за подбор, посочени в т.3.2 от раздел 3 „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях“ от документацията за участие и посочени в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващо се в несъответствие с изискванията за технически и професионални способности, относно наличието на специфичен опит за декларираните експерти-проектанти в изпълнението на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката. Поради което участникът се отстранява от участие в процедурата.

Подробни съображения за отстраняването на участника са изложени в Протокол №2, подписан на 30.07.2018 година, които възприемам изцяло, като обективни и законосъобразни.

2. Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020 “ с оферта с вх. №7539/09.05.2018г., постъпила в 10.45 ч. с партньори в обединението: „ОКСИДЖЕН ПРОДЖЕКТС“ ЕООД ЕИК203567591, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО, район Лозенец, ул.“Богатица“ №20, вх.Б, ет.1, ап.5, „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД ЕИК 175187351, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Дукатска планина №1, ет.4, и „АТЕЛИЕ ДИМОВИ“ ЕООД ЕИК175168034, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, р-н Красно село, жк Белите Брези, ул. Нишава 43, ап.1.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като е разгледала техническото предложение на участника, комисията е констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който извод възприемам изцяло. Комисията е изложила подробни съображения и мотиви, отразени в Протокол 2, подписан на 30.07.2018г., които възприемам изцяло като обективни и законосъобразни. Посоченият в техническото предложение на участника срок за проектиране е в противоречие с минимално указания от възложителя срок за изпълнение на поръчката като допустим за оферирание, съгласно влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. В документацията в т.2 „Срок за изпълнение на поръчката“ възложителят е извел в рубрика „Важно“ следното условие: „Участник, чието предложение съдържа срок за изпълнение на поръчката в различна мерна единица от „календарни дни“ и/или който е по-дълъг от 180 календарни дни или по-кратък от 90 календарни дни, ще бъде отстранен.“. Изрично е уточнено в документацията, че „В

посочения по-горе срок не се включва времето за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект от компетентните органи, както и за издаване на разрешението за строеж.“ Тоест възложителят е въвел условието за минимален срок за изпълнение от 90 календарни дни. Предложеният по-кратък срок за проектиране - в конкретния случай е от 70 календарни дни, поради което същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед горното е налице неизпълнение на условието по поръчката да не се оферира по-кратък срок за изпълнение от 90 календарни дни, предвид което от фактическа страна се установява, че участникът **Консорциум „КОНСУЛТАНТИ 2020“** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката като е оферирал срок за проектиране от 70 календарни дни поради което участникът се отстранява от участие в процедурата на горепосоченото правно основание.

Подробни съображения за отстраняването на участника са изложени в Протокол №2, подписан на 30.07.2018 година, които възприемам изцяло, като обективни и законосъобразни.

3. ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕИК176811768, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, с оферта с вх. №7589 от 09.05.2018 г., час на постъпване:14:45 ч. с партньори в обединението: “ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „Проджект Планинг енд Миниджмънт“ ООД.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

Участникът е представил Техническо предложение по образец. След като е разгледала техническото предложение на участника, комисията е констатирала, че то не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, който извод възприемам изцяло. Комисията е изложила подробни съображения и мотиви, отразени в Протокол 2, подписан на 30.07.2018г., които възприемам изцяло като обективни и законосъобразни. Посоченият в техническото предложение на участника срок за проектиране е в противоречие с минимално указания от възложителя срок за изпълнение на поръчката като допустим за офертиране, съгласно влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. В документацията в т.2 „Срок за изпълнение на поръчката“ възложителят е извел в рубрика „Важно“ следното условие: „Участник, чието предложение съдържа срок за изпълнение на поръчката в различна мерна единица от „календарни дни“ и/или който е по-дълъг от 180 календарни дни или по-кратък от 90 календарни дни, ще бъде отстранен.“. Изрично е уточнено в документацията, че „В посочения по-горе срок не се включва времето за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект от компетентните органи, както и за издаване на разрешението за строеж.“ Тоест възложителят е въвел условието за минимален срок за изпълнение от 90 календарни дни. Предложеният по-кратък срок за проектиране - в конкретния случай е от 17 календарни дни, поради което същия не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед горното е налице неизпълнение на условието по поръчката да не се оферира по-кратък срок за изпълнение от 90 календарни дни, предвид което от фактическа страна се установява, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ**

КОНСУЛТ“ е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката като е оферирал срок за проектиране от 17 календарни дни, поради което участникът се отстранява от участие в процедурата на горепосоченото правно основание.

Подробни съображения за отстраняването на участника са изложени в Протокол №2, подписан на 30.07.2018 година, които възприемам изцяло, като обективни и законосъобразни.

4. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, ЕИК:202935898, със седалище и адрес на управление: гр.София 1700, район Лозенец; с оферта с вх. №7599 от 09.05.2018 г., час на постъпване:16.19 ч.

Правно основание: чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

От участника е изискано с нарочно писмо да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него стойност по показателя „Предлагана цена К1“ в срок от пет дни, считано от получаване на искането за това.

След изтичане на срока за представяне на обосновката комисията е констатирала безспорно, че участникът „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД не е представил подробна писмена обосновка в нормативно установения и указан от комисията срок от пет дни, считано от получаването на искането за обосновка. Искането за обосновка е изпратено на участника на 08.08.2018 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника. В указания законов срок от пет дни, който изтича на 13.08.2018 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, което съставлява самостоятелно основание за отстраняването му от участие, съгласно разпоредбата на чл.107, т.3 от ЗОП.

Подробни съображения са изложени в Протокол №4, подписан на 05.09.2018 година, които възприемам изцяло.

5. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК203867329, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Южен парк“ ул. „Кожух планина“, бл.16, ет.1, офис 6, с оферта вх.№7431/08.05.2018г. , подадена в 10.07 ч.

Правно основание: чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП и във връзка със съставения Протокол №3 от 03.08.2018 г. от работата на комисията с нарочно писмо е изискана подробна писмена обосновка от участника, представил ценово предложение по показателя „Предлагана цена К1“, което предложение е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с

повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В срока определен за това е постъпила писмена обосновка от участника, заведена с вх. №13117/24.08.2018 г. Комисията е разгледала постъпилата писмена обосновка като допустима за разглеждане и е анализираща същата, след което единодушно е взела мотивирано решение, че обстоятелствата, изложени в обосновката за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена –К1“ са непълни, необективни и недоказани, както и че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена, поради което не е приела обосновката и е предложила участника за отстраняване от процедурата, което решение възприемам изцяло като законосъобразно.

При анализа на обосновката и представените със същата доказателства се установява, че тя не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението. Тоест така посочената обосновка съставлява формално представяне на факторите, оказващи влияние при формиране на предложената цена. Липсват аргументи и доказателства за себестойността на проектирането. Налице е несъобразяване с разпоредби на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) и „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“. Липсва калкулация на командировъчните разходи също - вярно сочи се от участника наличието на собствен офис, но не е посочено местонахождението на този офис, като в случая не е взета предвид и не е калкулирана отдалечеността на възложителя, съответно по-отдалечено място на изпълнение на поръчката. Също така приложените писмени документи към обосновка не налагат извод, че за участника е налице обоснована икономичност на изпълнението. Не е видно от представената обосновката дали участникът е взел предвид заложеното като условие в поръчката изработване на два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“ и калкулирал ли е стойността спрямо това изискване. Освен всичко това, за да бъде налице обстоятелство за "Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите", следва да е виден начин на изпълнение на поръчката, който го отличава от обичайното техническо решение и му дава възможност да изпълни поръчката по различен начин, който от своя страна позволява и офертирането на значително по-ниска цена. От подробната обосновка на участника не са видни подобни решения, а същите се ползват от много широк кръг изпълнители, които извършват услугите обект на настоящата поръчка. По отношение на "наличието на изключително благоприятни условия за участника", то отново не са представени конкретни обективни обстоятелства или доказателства, които да бъдат счестени за изключителни благоприятни условия. Ето защо обосновката е недоказана по отношение на твърдяните от участника хипотези на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП- „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия на участника за представянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

Представената обосновка не съдържа аргументи и доказателства, обосноваващи наличието на някоя от хипотезите на чл.72, ал.1, т.1-5 на ЗОП.С оглед на което представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“, поради което офертата на

участника не се приема на основание чл.72, ал.3, изречение последно от ЗОП и участникът се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3, предл. второ от ЗОП.

Подробни съображения са изложени в Протокол №4, подписан на 05.09.2018 година, които възприемам изцяло.

6. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ЕИК121915340, със седалище и адрес на управление: гр.София 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от управителя, с оферта с вх. №7455 от 08.05.2018 г., час на постъпване:11.44 ч.

Правно основание: чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП и във връзка със съставения Протокол №3 от 03.08.2018 г. от работата на комисията с нарочно писмо е изисквана подробна писмена обосновка от участника, представил ценово предложение по показателя „Предлагана цена K1“, което предложение е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В срока определен за това е постъпила писмена обосновка от участника, заведена с вх. №12676/09.08.2018 г. Комисията е разгледала постъпилата писмена обосновка като допустима за разглеждане и е анализирала същата, след което единодушно е взела мотивирано решение, че обстоятелствата, изложени в обосновката за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена-K1“ са непълни, необективни и недоказани, както и че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена, поради което не е приела обосновката и е предложила участника за отстраняване от процедурата, което решение възприемам изцяло като законосъобразно.

При анализа на обосновката и представените със същата доказателства се установява, че тя не съдържа доказателства за начина на формиране на разходите по изпълнението. Участникът сочи като обективно обстоятелство факта, че специалистите от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което му позволявало да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени. Соочи също, че притежава оборудван офис, и лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и има уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради.

При анализа на изложените в писмената обосновка обстоятелства и представените с нея доказателства е видно, че същите свидетелстват за богатия професионален опит на дружеството в областта на строителния надзор, както и за възможностите на свързаните с него лица. Участникът се позовава на компетентността и ресурса на тези трети лица, но това не се възприема като обективно обстоятелство обосноваващо хипотезите в закона за наличие на икономически особености на

предоставяните услуги; 2. Нито за избрано техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3. Нито за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 4. Нито за спазването на задълженията по чл.115; 5. Нито за възможността участникът да получи държавна помощ. Също така приложените писмени документи към обосновка не налагат извод, че за участника е налице обоснована икономичност на изпълнението.

Представените от участника доказателства към обосновката са по същество доказателства за наличие на материална обезпеченост, която обаче само по себе си означава капацитет, но и ресурс, за който са необходими разходи за поддръжка. А в обосновката липсва обосновка и анализ на връзката между ресурсната обезпеченост и офериранията на по-ниска цена. По никакъв начин не е посочено как наличието на твърдяните от участника обстоятелства обуславят оферирание на по-ниска цена - не са приложени доказателства за това, че с наличието на значителния експертен ресурс за самостоятелно изпълнение на поръчката участникът намалява разходите при изпълнението на възложените дейности. Не е налице икономическа обосновка на предложените ниски разходи за изпълнение на поръчката. Липсват аргументи и доказателства за себестойността на проектирането. В описаните от участника разходи за труд на проектантите не е посочена часова ставка за извършваната от проектантите услуга. Не са калкулирани разходи за възнаграждения на проектанта по част „Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционния проект“, нито тези за експертите проектанти по части „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъци“. Не е видно от обосновката дали участникът е взел предвид заложеното като условие в поръчката изработване на два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“ и това да е намерило своето изражение в ценовото му предложение.

С оглед на което е видно, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-K1“ поради което офертата на участника не се приема на основание чл.72, ал.3, изречение последно от ЗОП и участникът се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3, предл. второ от ЗОП.

Подробни съображения са изложени в Протокол №4, подписан на 05.09.2018 година, които възприемам изцяло.

7. „АР ДЖИ БИ“ ЕООД ЕИК175046596, със седалище и адрес на управление: гр. София 113, жк Изток, ул. Незабравка, бл.№1, вх.А, ап.17, представлявано от управителя; с оферта с вх. №7550 от 09.05.2018 г., час на постъпване:10.59 ч.

Правно основание: чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3 изр. последно от ЗОП.

Мотиви: След като се запознах с офертата на участника, както и с протоколите от работата на комисията и доклада, с утвърждаването на който приех работата на оценителната комисия установих следното от фактическа страна:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП и във връзка със съставения Протокол №3 от 03.08.2018 г. от работата на комисията с нарочно писмо е изискана подробна писмена

обосновка от участника, представил ценово предложение по показателя „Предлагана цена К1“, което предложение е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В срока определен за това е постъпила писмена обосновка от участника, заведена с вх. №12710/10.08.2018 г. Комисията е разгледала постъпилата писмена обосновка като допустима за разглеждане и е анализирала същата, след което единодушно е взела мотивирано решение, че обстоятелствата, изложени в обосновката за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „Предлагана цена-К1“ са непълни, необективни и недоказани, както и че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена, поради което не е приела обосновката и е предложила участника за отстраняване от процедурата, което решение възприемам изцяло като законосъобразно.

Към писмената обосновка не са представени доказателства. При анализа на представената писмена обосновка се установява следното: Участникът е представил писмена обосновка, в която в табличен вид е направил разчет за формиране на предложената от него цена. Таблицата съдържа разчети за разходите за проектантите ангажирани за изготвяне на работния инвестиционен проект. Посочено е в същата разхода за труд, командировъчните разходи и тези за социално здравно осигуряване на следните проектанти: 1. Проектантът за част „Архитектура, „Интерiorno обзавеждане“, Пожарна безопасност“ и „ПУСО“; 2. Проектантът за части „Конструктивна и ПБЗ; 3. Проектанти за част ОВК; 4. Проектанта за част ВиК; 5. Проектанта за част „Електрическа – силно и саботокови“; 6. Проектантът за част „Паркоустройство и благоустройство“; Проектантът по част „Технически контрол по част Конструктивна“;

Калкулирани са общо разходи за проектанти по отделните части без ДДС в размер на 11 859, 20 лв. Посочва разходи за разпечатване и окомплектоване на работен инвестиционен проект без ДДС в размер на 900,00 лв. Предвижда разходи за материали, консумативи и транспорт без ДДС в размер на 2 110,00 лв., както и разходи за комуникация в размер на 200,00 лв. без ДДС. Посочва в обосновката, че разходите за изпълнение на поръчката за частта „Изготвяне на работен инвестиционен проект по всички части без ДДС е 15 069,20 лв., а общо разходите за изпълнение на поръчка включително планираната печалба от 10% е в размер на 17 404,90 лв. Пояснява в обосновката, че разходите са направени на база 90 дневна продължителност на изпълнение на поръчката, както и че в разчета са включени всички необходими разходи на проектантите ангажирани при изготвяне и съгласуване на проектната документация.

Така разписани разходите са в пълно противоречие с предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 46600 лв. без ДДС и 55920 лв. с включен ДДС и не доказват по никакъв начин тази стойност. Посочените разходи в обосновката не достигат по размер и не обосновават предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Не е налице икономическа обосновка на предложените ниски разходи за изпълнение на поръчката, нито са представени доказателства обосноваващи ниския разход за труд, за командировъчни и тези за социално и здравно осигуряване. Не са изложени твърдения или факти в обосновката, относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито се сочат избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето

на услугата, не е налице и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

Посоченият разход за възнаграждение на съответния проектант в размер на 30 лв. е в противоречие с действащата нормативна уредба, както и с установената професионална практика. Не е отчето от участника в представената от него обосновка обстоятелството, че предметът на поръчката обхваща изработването на идеен проект в два варианта по част „Архитектура“ и по част „Конструктивна“, както и след одобряване на вариант изработване на работен проект по всички проектни части. В този смисъл изобщо в обосновката липсва анализ на предложената цена на изпълнение на поръчката спрямо фазите на предстоящото за възлагане проектиране, както и не е съобразена категорията сложност на обекта при образуване на предлаганата цена.

С оглед на което е видно, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена по показателя „Предлагана цена-К1“ поради което офертата на участника не се приема на основание чл.72, ал.3, изречение последно от ЗОП и участникът се отстранява от процедурата на основание чл.107, т.3, предл. второ от ЗОП.

Подробни съображения са изложени в Протокол №4, подписан на 05.09.2018 година, които възприемам изцяло.

III. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколите, подписани от членовете на комисията назначена със заповед РД-13 №187/10.05.2018 г.: Протокол №1, подписан на 09.07.2018 г.; Протокол №2, подписан на 30.07.2018 г., Протокол №3, подписан на 03.08.2018 г. и Протокол №4, подписан на 05.09.2018 г. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на Комисията, назначена по горепосочената заповед.

IV. Договорът за възлагане изпълнението на обществената поръчка да се сключи с определения участник при условията на подадената от него оферта и при спазване на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на ЗОП и предварително определените изисквания на възложителя по процедурата.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. Витоша №18, телефон:02/935-61-13, електронна поща:срсadmin@sрс.bg в десетдневен срок от уведомяването.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и в същия ден да са публикува заедно с доклада по чл.103, ал.3 ЗОП и протоколите от работата на комисията в профила на купувача на адрес: <http://shumen.court-bg.org/index.php?im=109>.

Връзка към електронната преписка за процедурата: [http://shumen.court-](http://shumen.court-bg.org/index.php?im=109)
[bg.org/index.php?im=109](http://shumen.court-bg.org/index.php?im=109).

.....
/ **Емилиян Кирилов Ангелов** -
Административен ръководител и
Председател на Районен съд Шумен /

